

Verslag iASD-Maastricht d.d. 26 oktober 2022

Vastgesteld d.d. 30 november 2022

Aanwezig : Kees Eken (voorzitter), Harry Bakels, Asmaa Moustaid Es-Sadki, Frans van der Horst, Milan Panis, Jo Steel, Miranda Wiegers, Joyce Heinen, (begeleider Miranda)

Afgemeld : Nico Hopman

Afwezig zonder

kennisgeving: Michiel Harthol (gemeente)

Notuliste : Wilma Pelz

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda**Opening**

De voorzitter opent het overleg en heet iedereen van harte welkom.

Mededelingen

De voorzitter geeft aan dat de agenda is aangepast omdat het stuk van dhr. Van der Horst is toegevoegd als informatie bij agendapunt 4.1. Vanuit het overleg wordt beaamd dat het relevante informatie is.

Agenda

De aangepaste agenda wordt goedgekeurd en vastgesteld.

2. Verslag laatste vergadering d.d. 31 augustus 2022 en actielijst

Het verslag van 31 augustus jl. wordt doorgenomen en opgemerkt wordt;

2.a. n.a.v. van punt 2.a.; wij hebben nog steeds niets vernomen over vervoersproblemen geeft Harry Bakels aan. Moeten wij daar een aparte brief over schrijven? De voorzitter zal dit opnemen.

2.b. n.a.v. punt 2.b.; Mevr. Wiegers heeft nog geen reactie van mevr. Visser ontvangen. Ze heeft wel informatie dat er bij Omnibuzz jurisprudentie is over dit onderwerp (zônes). Zodra ze meer informatie heeft ontvangen wij die.
Het verslag wordt goedgekeurd en vastgesteld.

Actielijst

Naar aanleiding van punt

22-05 Overleg over Cliëntervaring vervolgonderzoek WMO wordt aangegeven dat wij in het verleden een beter contact hadden en er meer bij betrokken werden. Er zijn destijds vragen gesteld over cijfers en manier waarop burgers benaderd worden waarop we nog steeds geen antwoord hebben. Dit zal ook meegenomen worden in het gesprek met mevr. Bos.
De actielijst wordt bijgewerkt.

3. Ingekomen stukken**3.1. Webinar 'Zicht op Thuis'**

De leden van iASD zullen bekijken of ze aan dit webinar deelnemen.

3.2. Adviesaanvraag conceptbeleidsplan en beleidsplan Wmo-inspraakversie

De voorzitter geeft aan dat wij een uitnodiging hebben ontvangen en men praatte over een concept. Andere ASD'n hebben een andere brief gekregen en die ging over het beleidsplan.

Er is op 18 oktober jl. een extra overleg geweest waar over dit stuk is gesproken met de ASD'n Maastricht-Heuvelland, waarbij de ASD Vaals niet had aangesloten. De voorzitter geeft kort informatie over dit overleg.

Opmerkingen betreffende het plan vanuit dit overleg:

- 3.2.a. men vraagt zich af of het niet een verschuiving van basisvoorzieningen is en dat dit een opeenstapeling van eigen bijdragen betekent. Dit wilde men door het abonnementstarief net voorkomen!
- 3.2.b. er wordt geschreven van uit systeemwereld en niet leefwereld (als het door dhr. Hartholt geschreven is, zou dat pijnlijk zijn. Hij zou ons hierin dan meegenomen kunnen hebben;
- 3.2.c. is deze reactie niet te ambitieus? Wat gebeurt er als je door deze reactie helemaal niet gehoord wordt? Vanuit gemeente kan ook gezegd worden 'wij hebben jullie gevraagd advies te geven en dat hebben jullie niet gedaan. Dus wij gaan verder'. Een beleidsmedewerker kan ook denken 'wij schrijven beleid en zij mogen erop reageren'. Dat doen ze niet, dus nu gaan we verder.
De voorzitter antwoordt, dat deze zienswijze niet ter sprake is geweest.
- 3.2.d. er wordt aangegeven dat het erop lijkt dat de gemeente haar huishoudboekje op orde moet krijgen;
- 3.2.e. als we op deze manier reageren (geen advies) dan zijn de stukken niet openbaar en zien de burgers ze ook niet...
- 3.2.f. als we advies moeten geven, betekent dit dat het hele stuk herschreven moet worden...
- 3.2.g. de termijn om te reageren is heel kort. Die opmerking is de 28^{ste} september ook gemaakt richting wethouder Bastiaans, maar daar reageerde ze niet op.
Slotvraag vanuit dit overleg: Gaan wij nu nog apart iets doen?
De voorzitter zal onze reacties en opmerkingen terugkoppelen naar de andere voorzitters. Het stuk gaat niet herschreven worden, maar er gaat wel anders gereageerd worden.

4. Uitgaande stukken

- def voorstel iASD nieuwe adviesstructuur
- bijdrage van dhr. Van der Horst

Deze worden meegenomen in 4.1.

4.1. Voorbereiding overleg 16 november 2022

De voorzitter geeft aan dat het definitieve voorstel van ons al is verstuurd en door mevr. Bemer is verspreid. Dhr. Reverda heeft daarop al gereageerd en de voorzitter heeft ook de bijdrage van dhr. Van der Horst aan de stukken toegevoegd.

Reactie dhr. Reverda;

Vanuit het overleg wordt een toelichting gegeven op de reactie van dhr. Reverda om duidelijk te maken dat het CIMM het niet oneens is met de iASD, maar van mening is dat de gemeente nu aan zet is. Men is al heel lang aan het wachten op de visie van de gemeente Maastricht, zodat daarop gereageerd kan worden! Tot op heden heeft de gemeente nog niet aangegeven wat ze wil.

Betreffende de bijdrage van dhr. Van der Horst wordt vanuit dit overleg aangegeven:

- Nijmegen is een goed voorbeeld; dat is hoe wij het in Maastricht zouden willen hebben.
- Niet alle mensen zijn hetzelfde en je wilt geen verschil maken, maar als je iedereen recht wilt doen, is dat wel soms nodig.
- Maastricht maakt verschuiving van maatwerk naar algemene voorzieningen.
- Is bekend hoeveel autochtonen er in een wijk wonen?
- Er moet eerst gekeken worden wat de gemeente wil en vandaaruit moet gestart worden. De gemeente heeft nog geen visie gegeven. Eigenlijk zouden we 16 november a.s. allemaal moeten opstappen als ze dan nog geen visie hebben.

4.2. Advies Programmabegroting 2023

De voorzitter geeft aan dat deze onverwachts kwam, omdat twee leden van de

ASM hem hadden benaderd. Deze heren wilden een advies schrijven en na overleg heeft de voorzitter hun voorgesteld om dit veranderen in een gezamenlijke brief. Dat veranderde nadat de programmabegroting 2023 werd gepresenteerd! De voorzitter heeft toen aangegeven dat er ook een ongevraagd advies gegeven kon worden. Gezien het korte tijdspad was het niet mogelijk om alle leden van deze raad erbij te betrekken. Wel heeft de voorzitter het aan zijn werkgroep voorgelegd. De voorzitter geeft aan dat het gemiddelde aantal huishoudens in Maastricht dat boven het (landelijke) gemiddelde uitkwam hoog is. Dat zijn in Maastricht wel de mensen die in slecht geïsoleerde huizen wonen.

Opmerkingen vanuit adviesraad hierop:

- Kan er niet op bewustwording ingezet worden?
- Er zijn cadeaubonnen verstuurd; maar bij verzilveren bleek dat de artikelen die men ermee kon kopen niet meer voorradig waren.

5. Rondvraag en sluiting

Tijdens de rondvraag wordt nagevraagd of het geen goed idee is om in de maand december met een etentje van de raad in deze hoedanigheid afscheid te nemen. We weten nog niet wat 2023 ons brengt. Er wordt afgesproken dat dhr. Bakels dit zal organiseren.

De voorzitter vraagt alle leden nog om vragen die ze hebben voor mevr. Bos en die nog niet genoemd zijn in de overleg, naar hem te mailen. Dan zal de voorzitter zorgen dat deze vragen bij haar terecht komen, zodat ze zich kan voorbereiden.

Daar er verder geen punten voor de rondvraag zijn bedankt de voorzitter iedereen voor zijn inbreng en aanwezigheid en sluit de vergadering.