

Verslag iASD-Maastricht d.d. 27 oktober 2021

Vastgesteld d.d. 24 november 2021

Aanwezig : Kees Eken (voorzitter), Asmaa Moustaid Es-Sadki, Frans van der Horst, Milan Panis (digitaal), Jo Steel, Miranda Wiegers, Joyce Heinen (begeleider Miranda) en Dhr. Arthur Janssen (gast punt 5.) vanaf 13.30 uur
Afgemeld : Harry Bakels, Nico Hopman, Harry Visser en Michiel Harthol (gemeente)
Afwezig :
Notuliste : Wilma Pelz

1. Opening, agenda en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Hij geeft welke afmeldingen zijn binnen gekomen met welke redenen.

De agenda wordt goedgekeurd en vastgesteld. Er zijn geen mededelingen.

2. Verslag van 29 september 2021 en verslag van overleg met mevr. Bastiaans d.d. 6 oktober 2021 en bijgewerkte actielijst

Verslag van 29 september 2021

Naar aanleiding van het verslag worden de volgende opmerkingen gemaakt:

- 2.a. Er is nog geen bericht betreffende de benoeming van dhr. Maes ontvangen. Dhr. Maes neemt wel al deel aan de werkgroep Mantelzorg en Cliëntondersteuning.
- 2.b. Naar aanleiding van punt 1.c. geeft de voorzitter aan een gesprek gehad te hebben met de cliëntenraad voor Participatiewet MH. Hij hoopt dat er een kandidaat voor de iASD uitrolt. Het verslag wordt na twee tekstuele wijzigingen goedgekeurd en vastgesteld.
- 2.c. Naar aanleiding van het verslag, punt 2. Geeft de voorzitter aan dat hij is gevraagd deel te nemen aan een panel tijdens een strategiebijeenkomst verbeterplan Sociaal Domein. Hij heeft benoemd het vreemd te vinden hiervoor gevraagd te zijn daar het om de korte termijn gaat, terwijl het Sociale Domein over de lange termijn gaat.

Verslag van 6 oktober 2021

Het verslag van 6 oktober jl. wordt goedgekeurd en vastgesteld.

Actielijst

Naar aanleiding van de actielijst worden de volgende opmerkingen gemaakt:

- 21-1 Dhr. Frans van der Horst gaat met de voorzitter mee naar het gesprek van 10 november a.s. en de voorzitter zal dhr. Visser nog vragen of deze ook mee kan.
- 21-20 Monitor Sociaal Domein; er wordt aangegeven dat het heel lastig is om hier stukken uit te halen. Zeker als er namen genoemd worden, want reacties van buitenaf zijn niet zichtbaar. Dit zal worden meegenomen in het gesprek met de wethouders. Waarom krijgen wij die informatie niet gewoon?

De actielijst wordt bijgewerkt aan de hand van dit verslag

3. Ingekomen stukken

De uitnodiging voor de bijeenkomst van de Pylor d.d. 26 november a.s. is binnengekomen. Mevr. Wiegers en dhr. Eken gaan er naar toe.

4. Uitgaande stukken

Er zijn geen uitgaande stukken

5. Nieuwe participatie en adviesstructuur Sociaal Domein

De voorzitter heet dhr. Arthur Janssen van harte welkom en geeft kort uitleg over rol van de adviesraden. Daarna geeft hij het woord aan dhr. Janssen.

Dhr. Janssen stelt zich kort voor en geeft aan dat hij zich sinds de transitie inzet om zich dienstbaar te maken voor de cliënten. Hij geeft een opsomming van waar hij momenteel mee bezig is.

De gemeente Maastricht heeft hem benaderd om advies uit te brengen over de adviesstructuur in het sociale domein. Zijn motivatie om daar ja op te zeggen komt voort uit het belang welk hij hecht aan burgerparticipatie. Zich dus dienstbaar in te zetten voor de burgers van Maastricht in deze. Daarom sluit hij ook zoveel mogelijk overal aan om informatie op te halen. Hij voelt de spanning die er is en probeert daar een evenwicht in te vinden (voorbeeld gewichtheffen; er zijn twee gewichten, te weten gemeente en burger die verbonden zijn door een as).

De notitie die hij gemaakt heeft is niet kant en klaar, maar is bedoeld om feedback te krijgen. Hij geeft wel aan dat hij denkt dat er straks in Maastricht nog maar één adviesraad is.

Een adviesfunctie dient er te zijn. Het is wel de vraag of het niet wat spannender kan. Nu geven jullie advies, terwijl de beslissing al genomen is. Daar is een wereld te winnen. Dhr. Janssen geeft een voorbeeld vanuit de gemeente Peel en Maas. Daar gaat men in het begin van het jaar samen met de gemeente om de tafel zitten om te kijken wat er gedurende het jaar aan bod moet komen. Er wordt ook nauw samengewerkt, ook in de voorbereiding! Hij geeft aan dat het advies dat hij straks gaat geven over het hele gewicht (Gemeente en burger) gaat.

Opmerkingen en vragen vanuit de iASD:

- De voorzitter geeft een voorbeeld: via schriftelijke vragen van politieke partijen ziet hij dat er iets gaat gebeuren betreffende Onafhankelijke Cliëntondersteuning (iemand die uit de wijk wordt weggehaald). Dit moet de voorzitter in de dagmail zien, maar dan zou het ook zo maar kunnen dat hij iets mist! Het zou zo moeten zijn dat wij deze informatie direct krijgen.
- Er wordt ook opgemerkt dat er veel ervaringsdeskundigen zijn, maar ervaringsdeskundigen die op beleidsniveau kunnen kijken zijn er minder.
- Er wordt ook opgemerkt dat er geen doelgroepenbeleid is. Inclusie verondersteld echter wel dat je goed weet en ziet welke groepen er zijn! Afschuiven betekent ook dat Inclusie afschuiven.
- Subgroepen (werkgroepen) zijn in deze ook belangrijk om Inclusie goed te hebben.
- Er is een idee geopperd van een lokale inclusie agenda 2.0. De vraag is dan wie doet wat? Dhr. Janssen antwoordt hierop dat hij dit idee kan gebruiken bij het toetsen. Het is geen vrijblijvend verhaal; het moet goed geregeld en georganiseerd worden. Niet alleen op papier goed uit zien, maar ook gehandhaafd worden (afspraken). Dit kan middels proces evaluatie en mevr. Bastiaans zou dit mee nemen (gesprek 6 oktober).
- De manier waarop met een advies wordt omgegaan is op dit moment niet goed! De gemeente moet in deze verbeteren en zich houden aan de gemaakte afspraken.
- Er wordt gevraagd of je nog goed kunt meedenken en meewerken als je ervaringsdeskundigen in een stichting gaat stoppen.
- Vanuit de raad wordt aangegeven dat dhr. Janssen voor één raad is. Hoe ziet dhr. Janssen dat voor zich? Hoe komen dan alle onderwerpen aan bod?

Dhr. Janssen antwoordt hierop dat het in verschillende gemeenten goed werkt. Het betekent wel dat er goed naar de functies en prioriteiten gekeken moet worden. Signalen van ervaringsdeskundigen gebruik je als een rode draad.

- Hoe zorg je dan dat iedere burger gehoord wordt? Denk hierbij aan de burger die niet in rol van Raad wil kruipen. Er zijn doelgroepen die niet op de radar van de gemeente staan. Dhr. Janssen antwoordt hierop dat je deze mensen in een netwerk kunt hebben en bevragen wanneer dit nodig is. Hij geeft een voorbeeld van de pleegouderraad die werkt met een schaduwbestand.
- Er wordt aangegeven dat door de diverse raden vaak ongevraagd advies wordt gegeven. Vaak ontvangen ze dan niet eens een antwoord en voelen zich dus niet serieus genomen, maar ze geven wél een geluid af! (CIMM) Als dit niet meer gebeurt is zelfs het geluid weg. Deze doelgroep is voor de gemeente een blinde vlek en zo zijn er meer. Maastricht is wel een centrumgemeente. Er is pas sprake van directe burgerparticipatie als deze doelgroepen in staat zijn gesteld om mee te doen.
Dhr. Janssen geeft daarop aan dat die groepen er nu zijn, maar ook dat ze aangegeven dat er niets gebeurt met wat ze zeggen. Is dat wat je wilt vraagt hij?
Dhr. Janssen geeft de tip om de invloed te vergroten en te prioriteren. Wat jullie willen is het ideale plaatje, maar er zullen altijd beperkingen zijn.
- Het signaal wordt afgegeven dat wij nog lang geen inclusieve samenleving zijn en er is de afgelopen 4 jaar weinig gedaan. Wel op papier, maar niet in daden. De taak van de gemeente is het om een stem te geven aan diegene die het nodig heeft en dat gebeurt nu nog niet! Er wordt een voorbeeld van mantelzorg geven (mensen weten niet dat ze mantelzorger zijn en al helemaal niet dat ze daar een compliment voor kunnen krijgen).
Dhr. Janssen antwoordt dat je niet alles op het bord van de adviesraden, maar ook niet op het bord van de gemeente kunt leggen. Je kunt wel goed samen werken en verbinden en daardoor proberen dingen te verbeteren.
Dhr. Janssen geeft aan dat de bureaucratie is toegenomen, de kanteling is niet gelukt en het gebrek aan invloed gaat ook niet opgelost worden met dit stuk. Vanuit de iASD wordt aangegeven dat de oplossingen wel genoemd kunnen worden, zodat er naar toegewerkt kan worden. Dhr. Janssen zal dit zeker mee nemen en geeft aan dat er gezocht moet worden naar andere vormen van participatie waarin de stem van iedereen meegenomen wordt.

Dhr. Janssen heeft ook niet de illusie dat hij met een advies alles kan veranderen. Hij ziet het als een proces, dingen moeten groeien. Structuur en processen moeten duidelijk worden. Voor de Kerst moet hij klaar zijn met de opdracht. Dat betekent dat er nog ongeveer 6 weken zijn om samen aan de slag te gaan rond dit thema en het zo concreet mogelijk te maken. Voor de Kerst gaat hij een brief met adviezen schrijven naar gemeente. Hij zou het fijn vinden om met deze adviesraad verder te praten over dit onderwerp.

De voorzitter geeft aan dat er op 10 november a.s. een overleg is met de portefeuillehouders en vraagt of de brief dan klaar is. Zou het dan een bespreekpunt kunnen zijn in het gesprek met de wethouders? Dhr. Janssen geeft aan dat dit kan mits wij hier samen afspraken kunnen maken betreffende samenwerking. Het is dan wel nog 'work in progress'.

Dhr. Janssen geeft ook aan dat erbij gezegd kan worden dat het gaat over de relatie tussen de gemeente en de burger/adviesraden. Het gaat over serieus nemen. Ambtenaren die adviesraden ondersteunen moeten hier ook voldoende tijd voor krijgen om dit goed te kunnen doen.

Dhr. Janssen wordt bedankt voor zijn komst en inbreng.

6. Stand van zaken werkgroepen

Wegens tijdgebrek komt dit punt de volgende keer aan bod. De voorzitter neemt wel betreffende het pre-advies energiarmede via de mail of telefoon contact op met de leden.

7. Rondvraag en sluiting

Er wordt meegedeeld dat de bijeenkomst op 1 november a.s. is afgelast.

Gezien de tijd wordt de vergadering afgesloten en iedereen bedankt voor zijn aanwezigheid en inbreng.

Harry Visser,
Secretaris