

## Verslag iASD-Maastricht d.d. 30 juni 2021

Vastgesteld d.d. 28 juli 2021

Aanwezig : Kees Eken (voorzitter), Harry Bakels, Asmaa Moustaid Es-Sadki, Nico Hopman, Frans van der Horst, Milan Panis, Harry Visser, Miranda Wiegers,  
Afgemeld : Jo Steel en Michiel Harthol (gemeente) wegens drukke agenda en beperkte capaciteit op afdeling  
Notuliste : Wilma Pelz

### 1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom.

#### Mededelingen

- 1.a. De voorzitter laat weten dat hij is uitgenodigd door Atelier Sessie Zorg om een persoonlijke bijdrage te leveren als ervaringsdeskundige. Vanuit zijn ervaring als burger met een beperking wordt hem gevraagd wat hij is tegengekomen. De insteek van deze bijeenkomst is dat de burger zijn eigen regie moet houden (en wat daarvoor nodig is). De voorzitter geeft aan dat hij ook het project Blauwe Zorg zal noemen. Mevr. Wiegers geeft het signaal mee betreffende stadsrondes (steeds nagenoeg dezelfde onderwerpen en dat dit een nadeel was (Groen Links); waarop werd geantwoord dat de mensen die hieraan deelnemen dit in hun vrije tijd doen en dat dit respect verdiend (PvdA). Er moeten aanpassingen gedaan worden voor mensen met een beperking om te zorgen dat ze overal aan kunnen deelnemen.

#### Agenda

De agenda wordt goedgekeurd en vastgesteld.

### 2. Verslag en actielijst

Het verslag wordt doorgenomen en tekstueel zijn er geen aanpassingen. Naar aanleiding van

- 2.a. *punt 2.b.(benoemingsbrief dhr. Jo Maes)* wordt aangegeven dat de brief er nog steeds niet is. De voorzitter heeft navraag gedaan naar de stand van zaken en kreeg te horen dat men er mee bezig is, dat wil zeggen het staat in relatie met het antwoord dat het college nog moet geven op de brief betr. doorontwikkeling adviesraden.  
Vanuit dit overleg (iASD) wordt aangegeven dat ze mening zijn dat het een los staat van het ander. Wij willen als integrale adviesraad doorgaan als voltallige groep. Een andere opmerking die in deze gemaakt wordt, is dat er mogelijk naar ons reglement gekeken moet worden betreffende het doen van een bindende voordracht. De voorzitter geeft aan dat dit mogelijk niet de oorzaak van de vertraging is.
- 2.b. *punt 2.c. vertrek mevr. Bianca Vaessen bij gemeente Maastricht* wordt aangegeven dat er is nagevraagd (door dhr. Visser) wie nu de contactpersoon bij het project Blauwe Zorg is vanuit de gemeente. Daarop is echter nog geen antwoord ontvangen. Het verslag wordt goedgekeurd en vastgesteld.

## Actielijst

De actielijst wordt doorgenomen en zal aan de hand van het verslag ook aangevuld worden. Naar aanleiding van de actielijst wordt opgemerkt dat de punten 21-1, 21-15, 21-16 en 21-17 nog op de actielijst blijven staan omdat ze nog niet afgehandeld zijn. Punt 21-18 is wel afgehandeld en zal naar archieflijst verplaatst worden.

### 3. Ingekomen stukken

#### 210610 Kaderbrief 2021

Reacties van de iASD:

#### 3.a. Algemene opmerking mevr. Wiegiers:

Er worden bezuinigingen opgesomd en zaken die eruit gehaald zijn op basis van abonnementstarief. Heeft dat ook voor Maastricht gevolgen? Miranda kan niet lezen waarop die beoordeling gebaseerd is. Er wordt aangegeven

De voorzitter geeft aan dat er (gelukkig) gewerkt wordt aan lange termijn perspectief betreffende sociale visie, want die ontbrak. Dit is een punt wat het college zich hierbij zou moeten aantrekken. B&W werkt niet met lange termijn. Voor 2015 gebeurde dat in de vorm van 'Maastrichtse maat'. Nu beperken ze zich tot die wet is vastgesteld. Het zou kunnen dat we voor jeugdzorg (na 2021) meer geld krijgen; dit geldt niet voor het regio verhaal en het is ook niet duidelijk of het genoeg is gezien de wachtlijsten.

#### Opmerking mevr. Moustaid-Es-Sadki:

Onder het kopje 'Burgerparticipatie' blz. 6 verwijst men naar een Plan van Aanpak waarin wordt aangegeven dat men zich richt op experimenten... Welke experimenten bedoelen ze? En wat hebben die experimenten opgeleverd?

Verder geeft mevr. Moustaid-Es-Sadki aan dat ze iets verderop in dat stukje het hebben over 'Maastricht is van de burger niet van de gemeente'... dan moet je wel iedereen bereiken. Hoe pak je dat b.v. aan wanneer een burger de Nederlandse taal niet spreekt of niet kan lezen en schrijven?

Als niet iedereen van dezelfde ingang gebruik kan maken, dan is Maastricht niet van iedereen en is er ongelijkheid. Dhr. Van der Horst zal dit punt ook mee nemen in de werkgroep Inclusie.

De voorzitter geeft aan dat daar in het verleden een gesprek over is geweest en dat dit ook terug komt bij punt 7. Van de agenda.

#### Dhr. Hopman (hij heeft de agenda niet bij de hand en brengt het punt daarom hier in)

Met de voorzitter heeft hij gesproken over de formele rol van de adviesraden.

Landelijk zijn er verschillende adviesraden die allemaal anders functioneren. Hij geeft zelf een voorbeeld uit Den Bosch. Wat hij nu vreemd vindt, is dat deze iASD door het college zelf in het leven geroepen is, maar dat wij wel nauwelijks reacties krijgen op onze adviezen.

#### 210610 Monitor Sociaal Domein 2020

De voorzitter geeft aan dat met name blz. 28 tot 31 er voor ons toe doen; die gaan over doorlooptijden Wmo en wachtlijsten jeugdhulp. We moeten vooral iets met de wachtlijsten jeugdhulp vraag is: 'Hoe denkt het college dat op te pakken?'

Mevr. Wiegiers geeft in deze aan dat ze hopen met bezuinigingsmaatregelen veel binnen te halen, maar het is de vraag of dit lukt. Ze geeft vanuit Omnibuzz een voorbeeld waar ze bang zijn dat dit dezelfde stijging te weeg brengt als bij de huishoudelijke hulp is gebeurd. Dus ook daar willen ze de toegang lastiger maken.

De voorzitter geeft aan dat het aantal mensen dat gebruik maakt van Wmo en Jeugdhulp erg groot is en daardoor de gestelde bezuiniging niet te realiseren is. Hij geeft ook aan dat deze monitor alleen over 2020 gaat!

Soms wordt de link naar Corona gelegd (vervoer, catering – b.v. dagbesteding enz.), verder is het thema Corona niet zo specifiek terug gekomen.

[Dhr. Panis](#) geeft aan dat het stuk nog niet doorgenomen is en hij geeft aan dat hij zijn opmerkingen en/of vragen naar de voorzitter per mail kenbaar zal maken. Behoeftes aan steun GGZ jeugd zijn aanmerkelijk toegenomen. In de GGZ is er een stapeling bij de voorzieningen te zien. Dhr. Panis zal, indien dit akkoord is met vanuit Zuyd Hogeschool, ook zijn adviesrapport Via Jeugd (gesloten jeugdzorg) meenemen in deze.

[Dhr. Eken](#) zal kijken wat de stand van zaken is betreffende het onderdeel armoedebeleid in dit stuk.

[Mevr. Wiegiers](#) geeft betreffende de Wmo aan dat ze heeft gehoord dat op basis van Corona per Nederlander 400 Euro meer uitgegeven wordt aan zorg. Als je dat doortrekt naar het armoedebeleid, dan moet dat zijn weerslag hebben.

[Mevr. Moustaid-Es-Sadki](#) geeft aan dat sinds 1 januari 2021 Vroegsignalering een wettelijke verplichting is. Hierdoor zijn wij als gemeente in staat om menen pro-actief te benaderen met een hulpaanbod. Bij oplevering van deze monitor zijn de concrete effecten van Vroegsignalering op het aantal zware schuldhulpverleningstrajecten nog niet te duiden. Vanaf eind 2021 kan er pas een beter beeld geschetst worden. Wij moeten dit wel in de gaten houden en zorgen dat we de betreffende informatie krijgen. De voorzitter geeft aan dat hij dat ook in de reactie zal meenemen. Zelf zetten we het op de actielijst, zodat het niet vergeten wordt.

[210625 RIB Rapportage Visitatiecommissie VNG Maastricht](#)

De voorzitter geeft aan dat wij als adviesraad op blz. 29 genoemd worden. Hij vraagt wat een ieder van de rapportage vindt.

Opmerkingen/vragen:

[Mevr. Wiegiers](#) geeft aan geen gekke dingen te hebben gezien. We worden genoemd als instrument om informatie op te halen. De commissie heeft vragen gesteld over de wijze waarop de gemeente met ons in gesprek gaat, maar er worden geen antwoorden genoemd. De opmerkingen van de commissie uit het rapport kunnen wij gebruiken betreffende onze eigen rol naar het college toe. Er zijn kritische opmerkingen gemaakt. De voorzitter geeft aan dat hij, met name ook betreffende het tijdstip, blij was met het interview met alle voorzitters van de adviesraden Maastricht-Heuvelland. Uit het interview bleek dat wij onderling heel goed samenwerken als adviesraden.

[De voorzitter](#) merkt de betreffende de Maastrichtse Maat dat deze al bestond voor 2015 en nu vertaald wordt naar de menselijke maat. Als dit betekent dat het college alleen dat gaat doen wat in de wet staat, dan wordt de gemeente Maastricht een kopie van de overheid. Maastricht is notabene koploper Inclusieve stad. Er is een beeld dat burgers die ondersteuning nodig hebben van alles en nog wat vragen, ook wat ze niet nodig hebben. Dat is dus onzin; er zijn ook ambtenaren die hierna moeten kijken.

[Mevr. Wiegiers](#) geeft betreffende de uitvoering van Maastricht en de menselijke maat aan dat er opnieuw gekeken gaat worden naar het eigen netwerk van mensen die ondersteuning nodig hebben (b.v. vervoer). Echter het grootste gedeelte van deze

groep bestaat uit mensen die 80+ zijn! Net die groep heeft geen of een heel klein netwerk.

Ook wordt aangegeven dat voorziening zodanig gemaakt moeten worden dat ze voor iedereen beschikbaar zijn. Mensen met eenvoudige vragen. Op die manier is er meer tijd voor mensen met ingewikkelde maatregelen geeft men aan. Het is alleen de vraag of iedereen daarmee gediend is.

Er wordt afgesproken dat iedereen nog eens kritisch gaat kijken naar deze rapportage. Wij hebben echter nog steeds geen reactie op ons advies betr. Sociaal Domein en dit zullen wij erbij moeten nemen en kijken wat er al meegenomen is.

#### **4. Uitgaande stukken**

Er zijn geen uitgaande stukken

#### **5. Stand van zaken rond Jeugdzorg**

Er is sprake van tegenstrijdigheden; in de Regiovisie spreekt men van de maand Oktober en nu zien wij dat dit vervroeg is naar juli (transformatieplan). Ook worden wij geconsulteerd, maar de vraag is: 'Nemen wij genoeg met consultatie?'

Wij hebben onze diensten aangeboden ten aanzien van Regiovisie Jeugd en op dit manier wordt daar niet goed gebruik van gemaakt.

Er is ook een expertgroep jeugd, vanuit de gezamenlijke adviesraden, waaraan ook de heren Eken en Panis van deze iASD deelnemen. De heer Botterweck (voorzitter adviesraad Maastricht-Heuvelland) en dhr. Panis vinden het mooi dat deze regiovisie er ligt. Er wordt gesproken van een 4tal pijlers waarbij belanghebbenden betrokken worden. Dan zouden wij er ook bij betrokken moeten worden als adviesraden. Dat is niet gebeurd!

De voorzitter, dhr. Eken, geeft aan dat de expertgroep jeugd (adviesraden) een inhoudelijke reactie heeft voorbereid (zie bijlagen) en hij vraagt of iedereen ermee akkoord gaat om deze naar de bestuurders te sturen.

Dhr. Panis heeft aangegeven dat we het ook breder kunnen trekken, maar wij kunnen niets eisen namen andere gemeenten. Wij kunnen ons advies wel delen met andere adviesraden, wat zij ermee doen is dan aan hun.

Dhr. Van der Horst geeft aan dat hij in deze al een mail naar de voorzitter heeft gestuurd. Hij vindt de samenhang en de lijn in het verhaal is moeilijk te vinden. De voorzitter geeft aan deze mail mee te nemen en naar de verwoording te kijken.

De boodschap zal zijn dat wij in adviserende lijn betrokken willen worden bij de 4 pijlers. Het wordt tijd dat de bestuurders van onze diensten gebruik gaan maken.

#### **6. Stand van zaken doorontwikkeling adviesraden**

Er is contact geweest tussen de voorzitter en dhr. Hartholt van de gemeente Maastricht. Dhr. Hartholt is bezig met een reactie op de bekend brief namens het college, waarin wordt meegenomen dat men zoekende is naar verkenner die als taak zal krijgen het gesprek weer op gang te brengen. Die verkenner zal met alle partijen in gesprek gaan en wij wachten dit af.

Wij krijgen een afschrift van de brief.

## 7. **Mapification**

Dit punt komt aan bod bij de werkgroep Communicatie punt 8. Dhr. Bakels zal dan informatie geven.

## 8. **Stand van zaken werkgroepen**

### *Werkgroep Communicatie*

Er is een afspraak geweest met mevr. Anneke Verhoeven en zij heeft een presentatie gegeven over de mogelijkheden. De voorzitter is hierbij ook aangesloten.

De gemeente Maastricht is bezig om dit in eigen beheer uit te voeren heeft mevr. Verhoeven aangegeven. Wat wij ons moeten realiseren is dat alleen gegevens die aangedragen zijn bij Mapification verwerkt kunnen worden. Wij zullen er dus voor moeten zorgen dat alle gegevens die wij mee genomen willen hebben, ook zijn meegenomen in dit proces en bij de gemeente bekend zijn. Wij kunnen dan als iASD meeliften op het abonnement van de gemeente Maastricht tot 2022 (de gemeente denkt erover om dit abonnement te verlengen).

Als wij een emailadres hebben dat bij Mapification bekend is, dan krijgen wij een wachtwoord waarmee we kunnen inloggen. Dhr. Visser en mevr. Wiegers kunnen al bij de gegevens. Alleen op stukken van het college kan geheimhouding staan.

Vragen waarvan wij nu al vinden dat ze meegenomen moeten worden, zijn onder andere; welk communicatie loopt er al en in welke kaders? Worden alle burgers meegenomen (denk o.a. aan allochtonen)? Welke cijfers heeft de gemeente?

Er kunnen nog vragen toegevoegd worden door de leden van de iASD; dan moeten zij die via de mail aan dhr. Bakels kenbaar maken (binnen twee weken, dus voor half juli). Dhr. Bakels zal dan zorgen dat de betreffende vragen bij dhr. Ortjens terecht komen.

De relatie communicatie adviseurs en pers is lastig. Journalisten zijn vrij om weer te geven wat ze horen. Soms worden er dingen gezegd die in strijd zijn met de Wmo. Journalisten gaan over de inhoud; de ambtenaren/wethouders moeten hierop gewezen worden. Een tip die de voorzitter heeft gekregen, is: Als de voorzitter dit soort dingen leest, kan hij zelf ook rechtstreeks met de wethouder hierover contact opnemen. De voorzitter geeft aan dat hij het makkelijker vindt om dit via de betreffende ambtenaar (dhr. Hartholt) te doen.

### *Werkgroep Wonen en Zorg*

Ze hebben stukken van de brandweer ontvangen, maar moeten nog kijken wat hiermee dient te gebeuren. Er zou onvoldoende rekening gehouden worden met woningen voor ouderen en mensen met verward gedrag (en de voorwaarden die daarbij horen). Mits dit in de G40 wordt meegenomen, dan moet de wet in deze aangepast worden. Het gaat dan om veiligheidsaspecten. Dit is wel geregeld voor verzorgingshuizen, maar niet voor diegenen die zelfstandig wonen.

### *Werkgroep Inclusie*

Deze werkgroep is niet meer bij elkaar geweest; het punt staat wel nog op de actielijst.

### *Werkgroep Economische Zelfredzaamheid en Arbeidsparticipatie*

Deze werkgroep komt begin Juli weer bij elkaar.

### *Werkgroep Mantelzorg/Cliëntondersteuning*

Deze werkgroep wacht nog op de aanstellingsbrief van dhr. Maes als lid van de iASD. Er wordt gevraagd of er bekend is wanneer wij iets horen in deze. Er volgt een kort

gesprek hierover en tijdens dat gesprek komt naar voren dat het wel mogelijk is dat dhr. Maes al bij de werkgroep aansluit. Daarvoor hoeft hij niet lid te zijn van de iASD. De voorzitter zal in deze contact met hem opnemen.

#### *Werkgroep Jeugd*

Deze is al aan bod geweest bij punt 5. Van de agenda

### **9. Rondvraag en sluiting**

De voorzitter geeft aan dat hij nog een concept gaat voorbereiden welk hij via de mail met de leden zal delen en vraagt eenieder dan ook een reactie te geven.

Daarna wordt er kort gesproken over overleggen in juli en augustus (vakantiemaanden).

Er wordt voorgesteld om het overleg in juli door te laten gaan (de notuliste is dan wel met vakantie), zodat het concept welk de voorzitter gaat voorbereiden besproken kan worden. De vergadering in augustus zal dan komen te vervallen, tenzij er iets bijzonders gebeurt wat de aandacht verdient. De vergadering in juli wordt dan wel op **21 juli** gepland omdat dan ook het reces van de gemeente begint.

Vanaf september a.s. wordt dan verwacht dat we weer fysiek in het gemeentehuis (Merethkamer) kunnen vergaderen.

Mevr. Wiegiers geeft nog aan dat op 7 juli a.s. een overleg is met Samen Onbeperkt over het afhaalbeleid. Ze stuurt hierover nog een mail. Ze zal ons in deze op hoogte houden.

Op 7 juli is er ook een gesprek gepland over maatwerkvoorzieningen Wmo, hieraan nemen de heren Visser en Eken en mevr. Wiegiers deel.

Opmerking die niet in het verslag hoeft:

Vanuit de iASD wordt aangegeven dat het CIMM in deze andere informatie heeft ontvangen. Het idee van het inzetten van een verkenner zou uit de koker van dhr. Hartholt zijn gekomen en te vroeg gecommuniceerd zijn. Het idee wordt nl. niet door anderen gedragen. Dit heeft mevr. Mieke Boonen in een overleg het met CIMM aangegeven. Blijkbaar is er dus weer sprake van miscommunicatie.

Harry Visser,  
Secretaris

