

Verslag iASD-Maastricht d.d. 24 november 2021

Goedgekeurd en vastgesteld d.d. 26 januari 2022

Aanwezig : Kees Eken (voorzitter), Harry Bakels, Asmaa Moustaid Es-Sadki, Nico Hopman, Frans van der Horst, Milan Panis, Jo Steel, Harry Visser, Miranda Wiegers, Joyce Heinen (begeleider Miranda), Michiel Harthol (gemeente), Vanessa de Rond en Karin Hendrix (gemeente, punt 3.), dhr. A. Jansen (punt 4.)

Notuliste : Wilma Pelz

1. **Opening en mededelingen**

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom bij dit overleg middels Teams.

De voorzitter deelt mee dat op vrijdag 26 november a.s. een gesprek is gepland met wethouders Jongen en de expertgroep Jeugd n.a.v. de brief van september jl. Er zal ook gepraat worden over de manier waarop wij in de toekomst 'meegenomen' gaan worden. De agenda wordt doorgenomen, goed gekeurd en vastgesteld.

2. **Verslag van 27 oktober 2021 en actielijst**

Verslag wordt doorgenomen en goed gekeurd en vast gesteld.

Naar aanleiding van het verslag wordt aangegeven:

Punt 5. Nieuwe participatie en adviesstructuur Sociaal Domein:

De voorzitter deelt naar aanleiding van het overleg met portefeuillehouders mee, dat hij heeft aangegeven dat wij bij het cliënttevredenheidsonderzoek Wmo betrokken willen worden en er is aangegeven dat dit meegenomen zal worden.

Eveneens heeft de voorzitter aangegeven dat het als storend wordt ervaren dat de iASD niet rechtstreeks geïnformeerd wordt als er iets gaat veranderen, b.v. Zones Omnibuzz. Op die manier is het goed mogelijk dat er ook zaken worden gemist. Betreffende ons advies is een ontvangstbevestiging ontvangen; het advies ligt nu bij wethouder Bastiaans en wij krijgen z.s.m. antwoord. Dhr. Hartholt geeft in deze aan dat er bezuinigingsmaatregelen gaan plaats vinden, het voorstel is om toe groeien naar het gemiddelde van Limburg (qua aantal zones). In Maastricht is dat nu veel hoger; dit ligt enerzijds aan het feit dat er in Maastricht meer met Omnibuzz gereisd kan worden, anderzijds is er een chauffeurstekort omdat er minder mensen in de bus mogen en er dus meer bussen moeten rijden om aan de vraag te voldoen. Nu besloten dat dit het moment is om die 590 in te voeren. Het is een kleine groep (2%) die hier last van heeft. Er zal ook meer teruggevallen moeten worden op eigen netwerk. In veel gemeenten is dit al beproefd en heeft het niet tot grote problemen geleid.

Bij de voortgang doorontwikkeling participatie en adviesstructuur Sociaal Domein heeft de voorzitter aangegeven dat er nog steeds geen benoemingsbrief is betreffende ons kandidaat lid en dat dit vervelend is. Dhr. Hartholt laat in deze weten dat men nu met de doorontwikkeling bezig is en daardoor is er een vertraging. Men is ook aan het bekijken of het is toegestaan van twee organisaties tegelijkertijd lid te zijn.

Actielijst zal worden bijgewerkt aan de hand van deze vergadering.

3. Uitvoeringsplan Duurzaam Sociaal Domein:

- Presentatie door mevr. Vanessa de Rond en mevr. Karin Hendriks
- 210625 Uitvoeringsplan duurzaam Sociaal Domein
- 210312-2 Advies nr. 23 Verbeteringsplan SD

Er wordt aangegeven waarom ervoor gekozen is om op deze manier de programmaliijn te schrijven en zo tot een plan te komen. Op deze manier wil men alle verhalen bij elkaar brengen, zodat het een integraal verhaal wordt. Het Sociale Domein mistte een stevige en eenvoudige basis.

Opmerkingen en vragen naar aanleiding van presentatie:

- 3.a. Vanuit de iASD wordt aangegeven dat men begrijpt wat 'duurzaam' betekent en dat is ook in advies meegenomen. Maar de vraag blijft wel of dit geen conflicten gaat opleveren. Er wordt geantwoord dat men wil borgen dat de inwoners van Maastricht de ondersteuning krijgen die ze nodig hebben. Natuurlijk heeft dat met geld te maken. Het Sociale Domein is de dupe van de tekorten en gevraagd die zelf op te lossen. Het is onnodig ingewikkeld gemaakt. Daarom kijken we nu naar alle invalshoeken, zetten we een stap verder en kijken naar het totaalplaatje, samen met de burger! Er is geld beschikbaar gesteld om dit vorm te geven. Er moet geprioriteerd worden, maar er zijn geen afspraken gemaakt over taakstellende bezuinigingen. Het eigen huis (gemeente) moet op orde gesteld worden.
- 3.b. Vanuit de iASD wordt gevraagd of wanneer je chronisch hulp nodig hebt (levenslang), dit nu dan niet meer steeds opnieuw vastgelegd hoeft te worden? Er wordt geantwoord dat dit een logisch gevolg zou zijn en in de uitgangspunten past. Er wordt wel verschil gemaakt bij de toegang. Deze toegang zal meer in de wijk gebeuren om zo ook efficiënter te kunnen zijn. Het verschil zit met name bij de complexere situaties. Dit wil de gemeente ook graag toetsen met ervaringsdeskundigen. De gemeente wil nu vanuit de inhoud kijken hoe het ingericht moet worden. De week van de strategie bleek waardevol te zijn en leverde een mooie dynamiek op. Duidelijk werd voor gemeente waarom bepaalde delen van het Sociale Domein zo belangrijk zijn.
- 3.c. Vanuit de iASD wordt gevraagd of de kans groter is dat je ook in andere wetten dan de bijstand een vaste contactpersoon gaat krijgen, zodat je niet elke keer weer opnieuw jouw verhaal moet doen. Geantwoord wordt dat dit in de basis mooi zou zijn, maar dit kan niet gegarandeerd worden. Als het complexe gezinnen gaat is het moeilijk om alles te weten, wel wil men toe naar 1 regisseur. Het is de bedoeling dat alles goed vast gelegd wordt en dit met een klik zichtbaar wordt.
- 3.d. Er wordt een compliment over het rapport gemaakt, zeker waar het gaat om de rol van te beperken en het zelf op te pakken. Het gaat echter nog veel te weinig over de cliënt en de uitwerking van de zorg wordt gemist. Er zijn twijfels over het meenemen van het perspectief van de cliënt. In ons advies is gepleit voor de leefwereld en nu wordt er meer aandacht gegeven aan de systeemwereld. Vanuit de gemeente wordt gereageerd dat de cliëntgerichtheid meer in de visie terug komt. Het is niet altijd zichtbaar, maar de gemeente is er mee bezig. Zowel cliënten als inwoners wil de gemeente betrekken bij tevredenheids-onderzoek. Vanuit de iASD wordt aangegeven dat als het om een cliënttevredenheids-onderzoek gaat de adviesraad daarbij betrokken dient te worden.

4. Ingekomen stukken

Deze worden ter kennis aangenomen

5. Uitgaande stukken

211104-2 Advies nr. 27 inzake [Energiearmoede](#); geen enkele wethouder had het advies ontvangen en er is nagevraagd waarom dit niet gebeurd is. Een reactie van wethouder Bastiaans was dat dingen niet los van elkaar opgepakt moesten worden, maar dat er in totaliteit naar (armoede) gekeken moest worden. De voorzitter zal navragen hoe dit nu verder gaat. Er zijn wel goed berichten dat de energieprijzen mogelijk gaan meevallen.

6. Nieuwe participatie en adviesstructuur Sociaal Domein

Dhr. Hartholt van de gemeente geeft aan dat hij de vergadering nu verlaat omdat het gezien het proces niet juist zou zijn als hij vanuit de gemeente hierbij aanwezig is.

Dhr. Jansen geeft aan dat hij wat hij tot nu heeft gedaan; deelgenomen aan een reguliere vergadering van deze raad, gesproken met 3 wethouders en met het DB van deze raad. Belangrijk is dat zaken die er nu zijn geborgd worden. Er zal echter nog maar ruimte zijn voor één adviesraad en geen 4 zoals nu. Dus er zal iets veranderen!

Gesproken is over doorontwikkeling en het breder trekken dan het Sociale Domein.

De functies die terug moeten komen zijn advisering, maar ook participatie van ervaringsdeskundige in het proces waardoor burgers een stem krijgen. In welke vorm dit gegoten wordt, is nog niet duidelijk. Binnen het gemeentelijk apparaat moet de inspraak van de burger verankerd worden; het moet iets zijn van ons allemaal. Een adviesclub 2.0...

Dhr. Jansen geeft aan dat hij een advies gaat geven waarin wordt aangegeven dat het goed is om de iASD door te ontwikkelen naar een raad 2.0. Men wil in een werkgroep daarmee aan de slag gaan en het is de bedoeling van medio juli 2022 deze nieuwe raad actief mee draait. Er is ook aangegeven dat er benoemingen zijn die nog een tijd lopen, maar niets is voor de eeuwigheid! De gemeente bepaalt wat er in Maastricht gebeurt.

Voor het eind van het jaar moet dhr. Jansen advies uitbrengen en hij zou weten hoe deze raad hierin staat. Wat hem betreft is ook nog een gesprek in deze mogelijk, indien dat wenselijk is.

- 6.a. Vanuit de iASD wordt aangegeven een doorontwikkeling goed is, maar dan moet de achterban (jeugd, ouderen, CIMM enz.) wel goed meegenomen worden! Ook naar het werk dat er nu ingestoken wordt, moet goed gekeken worden.

Dhr. Jansen antwoordt dat men niet negatief kijkt naar het werk dat nu gedaan wordt, maar men wil het graag door ontwikkelen. Er is geen kritiek op wat er nu is en wil op dat fundament graag verder bouwen.

- 6.b. De vraag is hoe haalbaar de realisatie is om iedereen recht te doen.

Dhr. Jansen antwoordt hierop dat een wethouder aangaf dat er één punt moet zijn waar alles gevraagd kan worden. Daarop had dhr. Jansen aangegeven dat het nu op vrijwilligers draait en daardoor is de haalbaarheid ook beperkt in mogelijkheden. Hier zal goed over gesproken moeten worden; gezamenlijk praten over wensen en mogelijkheden. Er zal prioritering plaats moeten vinden. Er moet gekeken worden naar onderwerpen die men wil oppakken. De angst die dhr. Jansen hoort betreffende het oppakken in gezamenlijkheid (onderwerpen die besproken worden) is volgens dhr. Jansen niet nodig. Je moet wel respect voor elkaar hebben en de belastbaarheid van de vrijwilligers verdiend zeker aandacht.

Er is ook benoemd dat er jaarlijks een evaluatie van buitenaf (onafhankelijk) plaats moet vinden om te bekijken hoe het gegaan is.

Er zal niet alleen naar de inhoud, maar ook naar de bezetting gekeken moeten worden. Het is een taak van de gemeente om iedereen te betrekken bij participatie. Eigen netwerken kunnen dan ook per thema flexibel ingezet worden.

Vanuit de iASD wordt aangegeven dat men het eens is met idee van hervormen, maar ook de opmerkingen over de onderwerpen (met ervaring vanuit het verleden/angst) wordt herkend. Als de verankering niet goed plaats vindt en duidelijk wordt neergezet, dan kan dit Communicatiestoornissen veroorzaken. Als iets wordt ingebracht, moet duidelijk zijn wie het moet oppakken. Het zou jammer zijn als adviespunten verdwijnen en de iASD daardoor meer werk krijgt.

Dhr. Jansen antwoordt dat verankering en terugkoppeling over wat er met adviezen wordt gedaan cruciaal zijn! De gemeente wil afstappen van doelgroepenbeleid en voor een inclusief beleid gaan. Dat vereist ook dat men moet weten waar de ervaringsdeskundigen zitten.

Dhr. Jansen wordt bedankt voor zijn inbreng en aanwezigheid. Dhr. Jansen geeft aan dat mits

Iemand nog vragen heeft, hij altijd benaderd kan worden.

7. Stand van zaken werkgroepen

Dit punt wordt doorgeschoven naar de volgende vergadering wegens tijdgebrek.

8. Rondvraag en sluiting

Er zijn geen punten voor de rondvraag en de vergadering wordt gesloten. Iedereen wordt bedankt voor zijn aanwezigheid en inbreng.

Harry Visser,
Secretaris