

Verslag iASD-Maastricht d.d. 28 Oktober 2020

Vastgesteld 25 November 2020

Aanwezig : Kees Eken (voorzitter), Harry Bakels, Asmaa Moustaid Es-Sadki, Frans van der Horst, Milan Panis, Harry Visser, Miranda Wiegers, Michiel Hartholt (gemeente), Nico Hopman (gast), Marcel van Ooijen (gast), Monique Kerbusch (gast), Karin Martens (gast),
Afgemeld : Wil Prickaerts (waarnemend lid), wegens deelname aan ander overleg
Jo Steel (afspraak ziekenhuis)
Notuliste : Wilma Pelz

1. Opening door de voorzitter

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

Mededelingen:

De voorzitter doet de volgende mededelingen;

- 1.a.** Hij heeft contact gehad met dhr. Jhon Miesen (mogelijke kandidaat opvolger voor Nol Stijnen). Hij leek een heel geschikte kandidaat, maar wegens zijn nevenfunctie als burgerraadslid kan hij niet als opvolger bij deze raad komen. Er is nu wederom aan Steunpunt Mantelzorg gevraagd om te kijken naar opvolger dhr. Nol Stijnen bij deze raad.
- 1.b.** Er is ook contact geweest met dhr. Jo Steel en Jo zal ook bij het Leger des Heils navragen of er een vervanger, c.q. indien nodig opvolger voor hem is vanuit het Leger des Heils. De voorzitter zal contact opnemen met dhr. Eric Cnossen betreffende opvolging van dhr. Jo Steel.
- 1.c.** Naar aanleiding van het ambtelijk overleg (oktober 2020) wordt opgemerkt dat de
* **Termijn voor openbaar maken adviezen twee weken is.** Het college vindt dat een redelijke termijn. De vraag (vanuit college) is tevens om vóór het openbaar maken eerst contact op te nemen met dhr. Hartholt. Dit moet niet gezien worden als toestemming vragen, maar elkaar informeren. Het college wil niet in verlegenheid gebracht worden. In het verleden heeft dit al eens moeilijkheden, politieke onrust opgeleverd (Jim Janssen/seniorenbeleid). Naar aanleiding van bovenstaande mededeling wordt het volgende opgemerkt vanuit deze raad:
- Dit is niet werkbaar, dan zouden wij niet meer openbaar kunnen vergaderen. Tijdens onze vergaderingen worden adviezen besproken, als er dan iemand op de tribune zit, kan diegene het ook naar buiten brengen.
 - Er wordt aangegeven dat het moment dat een advies naar het college is gestuurd, dat het moment is waarop een journalist er iets mee kan doen.
 - We worden geacht pro-actief te werken. Hoe kan dit als het college steeds kan zeggen dat dingen niet mogen? Hierop wordt meteen geantwoord, dat dit betreffende stukje, pro-actief werken, uit het definitieve reglement is gehaald.
 - We moeten er voor waken dat wij geen politiek gaan bedrijven, dus het spel van het college gaan mee spelen... Wij moeten onze adviezen ongeacht van wat het college vindt op onze website kunnen zetten
 - Het tijdspad klopt niet, als voorbeeld wordt het Noodplan en pre-advies erop genoemd. In deze wordt wel al kort aangegeven dat dit ook te maken heeft met o.a. wisselingen die hebben plaats gevonden. Er wordt wel aangegeven dat dit een belangrijk punt is en onze

aandacht verdiend. Zeker als het gaat om hernieuwde afspraken betreffende adviezen. We willen toe naar een concrete adviesplanning en het is aan de voorzitter (college) om ons op tijd te informeren, zodat wij ook op tijd advies kunnen geven.

- Er wordt opgemerkt dat wij ook ongevraagd advies mogen geven.
- De termijn van 2 weken daar kan ik me in vinden, maar het lijkt me niet goed om ook iedere keer 'toestemming' te vragen/te melden. Daarom het voorstel om zonder verdere actie na twee weken groen licht te hebben om iets op de website te plaatsen. Daarop antwoordt dhr. Hartholt dat hij dit kan oplossen door meteen als hij iets doorgestuurd heeft aan het college te vragen of problemen zijn betreffende publicatie. Dhr. Hartholt zal dan steeds de secretaris iASD informeren. Indien iets politiek gevoelig ligt, zou het verstandig kunnen zijn om iets later te publiceren.
- Verder wordt er gevraagd of dit ook met terugwerkende kracht geldt, b.v. advies 20 Schrappen werkbudgetten adviesraden. Dhr. Hartholt geeft aan dat hij zal moeten navragen, want hij gaat ervan uit dat het geldt voor de adviezen vanaf nu. Betreffende het advies schrappen werkbudgetten adviesraden is ook al hen een reactie gegeven.
- Er wordt aangegeven dat dit een 'gentlemen-agreement', (Herenakkoord) is.

* Een inhoudelijke reactie op ons **pre-advies begroting** krijgen wij zodra deze is goed gekeurd. Het is niet gebruikelijk dat adviesraden advies geven op begroting. Echter omdat er nu sprake is van enorme bezuinigingen Sociaal Domein is daar een uitzondering voor gemaakt. Frans van der Horst heeft ons advies 20 met leden van de adviescommissie seniorenbeleid Maastricht gedeeld (echter onder embargo). Esma Moustaid-Es-Saki mag dit ook onder dezelfde voorwaarden met het CIMM delen. Het mag dus verder niet openbaar gemaakt of gedeeld worden.

Hoe wij adviezen gaan publiceren zal volgende keer op de agenda komen.

Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

2. Verslag en actielijst

Verslag van 7 oktober 2020

Dit punt was doorgeschoven naar het einde van de agenda, maar gezien tijdgebrek wordt besloten dat het verslag nu wel wordt goed gekeurd en vastgesteld. Opmerkingen naar aanleiding van het verslag worden echter doorgeschoven naar het volgende overleg in november.

Actielijst van 7 oktober 2020

Deze zal naar aanleiding van dit verslag worden aangevuld en inhoudelijk doorgeschoven worden naar de volgende vergadering in november.

3. Noodplan Jeugd

3.a. Toelichting door dhr. Marcel Ooijen

De voorzitter heet dhr. Ooijen van harte welkom en vraagt hem een toelichting te geven op het Noodplan Jeugd II (ook brief 2 september jl.)

Dhr. Van Ooijen geeft aan dat hij voor de duidelijkheid heel kort naar het ontstaan van het Noodplan Jeugd terug gaat. Het Sociale Domein was niet in control. Hij is medio maart 2020 ingehuurd om te werken aan de veranderopgaven. Dat was in de tijd dat we ook met COVID te maken kregen. Er moest snel iets gebeuren en zo is het noodplan ontstaan, vanuit de noodzaak om bepaalde acties snel te kunnen afhandelen.

Na de zomer moest het beter. Dit onderdeel is Noodplan Jeugd II genoemd. Er zijn verschillende punten opgeschreven die in orde moeten zijn. Als achtergrond gedachte werden wij geleid door 'meten is weten'. Er wordt gewerkt met IGT (Integrale Gebieds-Teams); je kunt het niet alleen doen en moet de verbinding zoeken. Het prognosemodel is

goed, maar je kunt niet door op de knop te drukken een prognose krijgen en alleen naar cijfers kijken. Hierin moet ook beleid en bedrijfsvoering worden meegenomen. Om het goed te doen, moet je het samen met elkaar oppakken.

Reacties, vragen en opmerkingen vanuit de iASD hierop zijn:

- Wie is eindverantwoordelijk?
- Vanuit de gemeente moeten een aantal zaken op orde gebracht worden. In het kader van bezuinigingen komen veel cijfers aan bod (meten, weten, handelen). Wordt hierbij ook het verhaal van de cliënt meegenomen?
- Vanuit de adviesraad wordt opgemerkt dat wij moeite hebben met de maatregelen betreffende bedrijfsvoering. Dit mag niet ten koste van de cliënt gaan!
- Er wordt gevraagd hoe wijkteams zich verhouden tot IGT's. Er zijn meer wijkteams dan IGT's.
- Vanuit deze raad wordt de zorg uitgesproken dat jeugdigen sneller geholpen moeten worden. Hoe sneller er geholpen wordt, hoe beter het is. Als wij vanuit de werkgroep naar het Noodplan II kijken, dan missen wij hoe de kwaliteit behouden blijft. Kijk ook naar voorbeelden elders (Eindhoven, Venlo).
- Wat is de relatie IGT en lump-sum zorgaanbieders?
- Wat doen we met vragen boven op het budget komen?

Antwoorden (voor zo ver dat nu kan) van dhr. Van Ooijen en mevr. Kerbusch:

- Het is niet de bedoeling was om te bezuinigen, maar om orde op zaken te stellen. Deze stappen moesten gezet worden.
- IGT's moeten weten welke budgetten beschikbaar zijn, zodat ze weten wat mogelijk is. Op regelmatige basis zal met IGT's en beleid gekeken moeten worden naar de budgetten en dient er overleg te zijn. Wat er gebeurt met zaken die bovenop het budget komen, is afhankelijk van hetgeen er nog komen gaat.
- Lump-sum is goed, maar dan moet men wel weten wat op zorgaanbieders af komt. Wie spreekt dit af? IGT? De informatie over zorgaanvragen moet nog goed bekeken worden met zorgaanbieders. Kwaliteit staat voorop. Lump-sum moet als parallel proces gezien worden en men gaat kijken hoe dit binnen de bestaande arrangementen gerealiseerd kan worden. Het waren twee losse kanten (zorg en financiering) die nu samen gebracht worden. Dat is een uitdagende balanceeroefening.

Tot slot wordt vanuit deze raad nog aangegeven dat de klankbordgroep Sociaal Domein van de gemeente maandelijks geïnformeerd wordt over de gang van zaken. De adviesraad iASD wordt nu pas geïnformeerd. Eigenlijk willen wij de informatie vóórdat de gemeenteraad wordt geïnformeerd. Als wij ons werk goed willen doen, moet wij ook vroeg geïnformeerd worden, want wij moeten notabene advies geven. Het liefst zou de voorzitter willen dat wij de informatie eerder zouden krijgen.

Er wordt gereageerd, dat er een jaarkalender gemaakt gaat worden en daarop is zichtbaar wie wanneer informatie nodig heeft.

Marcel Ooijen geeft nog aan dat VNG Norm voor opdrachtgeverschap regionale samenwerking inz. Jeugdzorg concept op onze agenda staat. Dhr. Ooijen vraagt of ze voldoende info hebben. Want indien gewenst kan via hem (zijn netwerk) informatie opgevraagd worden.

De voorzitter bedankt dhr. Ooijen en mevr. Kerbusch voor hun inbreng tijdens dit overleg. Het concept VNG Norm voor opdrachtgeverschap regionale samenwerking inzake jeugdzorg wordt doorgeschoven naar een volgend overleg.

4. **Vrijwilligers subsidieregeling:**

De voorzitter laat weten dat een regeling Vrijwilligerssubsidie in de maak is en nodigt mevr. Karin Martens uit om haar toelichting te geven. Mevr. Martens heeft een korte presentatie voorbereid welke deze raad ook nog toegestuurd krijgt, zodat iedereen het nog eens kan nalezen. Tijdens deze presentatie worden ook conclusie benoemd (vanuit onderzoek Movisie):

- er was geen beleidskader vrijwilligers
- beleidsdoelen waren niet goed geformuleerd
- er waren veel duidelijkere subsidie criteria nodig.
- Toegankelijkheid moest verbeterd worden.

Met dit nieuwe beleid wil men heel graag een link tussen buurt, netwerk, huiskamers, vrijwilligers (organisaties) leggen. Als wij een kader schetsen, moeten wij ook zorgen dat daar alles onder valt. Dit speelt wel pas in 2021.

Belangrijk is een centrale focus, in Maastricht wordt te weinig gekeken naar samenhang in de buurten. Als voorbeeld wordt benoemd dat men bij een huiskamer bezoek b.v. een partner met dementie ziet. Dan is het goed als bekend is wat en hoe dan te handelen, c.q. door te verwijzen indien nodig. Het is de bedoeling van dat organisaties en Sociale Teams beter gaan samen werken en burgers beter geïnformeerd gaan worden. Op buurtniveau zou ook een sociale kaart beschikbaar moeten zijn. Echter wordt ook van de organisaties verwacht dat ze goed kijken naar een aanvraag en in gesprek gaan met diegene waar ze de actie voor aanbieden. Kijk ook naar hoe de buurt eruit ziet. Acties volgen en kijken of er aanpassingen nodig zijn. Versterken voorkant Jeugdzorg past daar goed in. Door verbindingen met de buurt te maken en te kijken wat er al is, kan er ook wat 'druk' weg genomen worden. Denk b.v. aan een kind dat naar Scouting kan gaan...

Er wordt gevraagd of als er een kanteling komt in vrijwilligersbeleid, dan ook de term proportionaliteit komt te vervallen. Onder deze noemer zijn nl. al goede plannen in de prullenbak beland. Er wordt aangegeven dat dit begrip niet overgenomen wordt. Er wordt steeds meer geïnvesteerd in begeleiding van hoe je iets moet aanpakken (b.v. co-financiering, co-creatie, regels en doelen). Door deze manier van werken willen ze de beweging op gang brengen die eigenlijk door Tender op gang gebracht had moeten worden. Worden vrijwilligersorganisaties (vanuit sport) die al subsidie ontvangen hier ook bij betrokken en geïnformeerd? Er wordt aangegeven dat organisaties een brief met informatie en er komt een informatie-avond. Helaas valt is er voor gekozen om sport hier niet onder te laten vallen omdat het te ingewikkeld is. Mevr. Martens zal in deze een aparte afspraak met dhr. Bakels maken.

Mevr. Martens geeft aan dat medio november concept vrijwilligerskader klaar denkt te hebben en ze zou het fijn vinden om dan nog eens in dit overleg aan te sluiten en feedback hierop te krijgen. Er wordt aangegeven dat als wij ergens advies over geven wij de informatie twee weken voor de reguliere vergadering (laatste woensdag van de maand) moeten hebben. In dit geval zou dat dan voor 11 november 2020 zijn. Mevr. Martens geeft nog eens expliciet aan dat voor de aanvragen van 2021 nog de huidige verordening geldt. De nieuwe verordening is bedoeld voor aanvragen voor 2022!

Dhr. Van der Horst en mevr. Wiegers hebben nog een vraag, maar vanwege het slechte geluid, wordt afgesproken dat hij deze vraag per mail zal toesturen.

5. **Ingekomen stukken**

201006-RIB –Lobby gemeente financiën ter kennisname

201014 Fed. Brief corona adv WMO Parkstad wordt meegenomen door seniorenbeleid

201023 Brief VNG aan 2^e kamer t.a.v. abonnementstarief brief is bevestiging van wat wij zien betreffende huishoudelijke hulp

201027 Monitor abonnementstarief van Significant dit wordt algemene voorziening wat

betekent dat eigen bijdragen worden gestapeld; wij blijven dit volgen.

6. Uitgaande stukken

Geen uitgaande stukken

7. Rooster van aftreden

Dit rooster wordt doorgenomen en zal worden bijgewerkt door de secretaris.

8. Stand van zaken werkgroepen

Dit punt wordt wegens tijdgebrek doorgeschoven naar volgend overleg

9. Rondvraag en sluiting

Vanuit de werkgroep Jeugd wordt aangegeven dat ze een pre-advies voorbereid hebben en ze vragen zich af hoe het nu verder in zijn werk gaat. Er wordt aangegeven dat ze het naar de voorzitter en de secretaris kunnen toesturen en dan zorgen zij voor de afhandeling.

Mevr. Wiegers geeft aan dat het eerstvolgende overleg met Omnibuzz cliëntenpanel op 4 november a.s. digitaal plaats vindt.

Daar er verder geen punten voor de rondvraag zijn, bedankt de voorzitter iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering.

Harry Visser,
Secretaris