

Verslag iASD-Maastricht d.d. 24 Februari 2021

Vastgesteld d.d. 31 maart 2021

Aanwezig : Kees Eken (voorzitter), Harry Bakels, Asmaa Moustaid Es-Sadki, Frans van der Horst, Milan Panis, Wil Prickaerts (waarnemend lid), Harry Visser, Miranda Wiegers, Nico Hopman (gast)
Afgemeld : Michiel Hartholt (gemeente) en Jo Steel
Notuliste : Wilma Pelz

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

1.a. Mededelingen

De voorzitter laat weten dat de heren Hartholt en Steel zich bij hem hebben afgemeld. De heren Panis en Bakels geven aan dat ze het overleg om 14.30 uur moeten verlaten.

Verder wordt er aangegeven dat we deze week (week 8) een reactie krijgen op ons advies over het Noodplan Jeugdzorg en dat de benoemingsbrief van dhr. Nico Hopman onderweg is.

Daarna krijgt dhr. Prickaerts het woord die wil medelen dat hij per 1 maart a.s. gaat stoppen bij de cliëntenraad en dus ook bij dit overleg niet meer als gast zal aansluiten. Vanuit die cliëntenraad was hij gevraagd om hier als gast aan te sluiten. Voor het overleg met de wethouders op 1 april a.s. had hij zich al afgemeld (zie ook vorig verslag). Bij de gemeente heeft dhr. Prickaerts ook kenbaar gemaakt dat hij bij dit overleg niet meer als gast zal aansluiten en hij hoopt dat hier nog een reactie op komt.

Een andere mededeling die dhr. Prickaerts nog doet is dat hij vernomen heeft dat mevr. Nardi Beckers per 1 april a.s. een andere baan heeft. Dit was al bekend bij het Dagelijks Bestuur. Dhr. Prickaerts wordt alvast bedankt voor zijn deelname als gast aan dit overleg en zijn inzet.

1.b. Vaststellen agenda

De agenda wordt goedgekeurd en vastgesteld.

2. Verslag van 27 Januari jl. en bijgewerkte actielijst

2.a. Verslag van 27 januari 2021

Het verslag wordt doorgenomen, goedgekeurd en vastgesteld.

2.b. Actielijst

De actielijst wordt doorgenomen en zal worden bijgewerkt.

3. Uitgaande stukken

Deze worden ter kennis aangenomen

4. Ingekomen stukken

Bij dit punt wordt het voorstel van dhr. Hopman, die als gast bij dit overleg aansluit, meegenomen. Het voorstel houdt in dat dhr. Hopman een project rond verslavingszorg wil starten. In het verleden heeft hij in Den Bosch hiermee ervaring opgedaan middels een inloophuis waar ervaringen in deze werden uitgewisseld. Vanuit deze ervaringen/verhalen kwamen dan weer activiteiten naar voren die opgepakt werden. Dhr. Hopman heeft ook een P&O achtergrond waar hij ervaring heeft opgedaan betreffende het opzetten van een arbeidsloket (denk hierbij aan tips betr. sollicitaties, opstellen CV's enz.).

Hij constateerde dat zoiets in Maastricht nog niet is en wil nu iets dergelijks voor mensen met een verslavingsachtergrond gaan opzetten in deze regio. Hij heeft een voorstel uitgewerkt. In deze heeft hij ook met de Mondriaan contact gehad om informatie op te halen en hij krijgt de tip om dit ook met het Leger des Heils te doen. Dhr. Hopman zal dat doen en houdt ons op de hoogte over de stand van zaken. Vanuit de raad krijgt hij complimenten, het wordt als een goed initiatief gezien.

[210204](#) Betreffende de regeling Mantelzorgwaardering wordt gevraagd of het wel is toegestaan om hier een vermindering op toe te passen (geoormerkt budget?). Er wordt vanuit de raad aangegeven dat dit mogelijk te maken kan hebben met het feit dat het geld van het Rijk ontoereikend is en dat het hier gaat om het geld dat men op deze regeling toelegt. Dit punt zal 10 maart a.s. meegenomen worden in het gesprek met de wethouders.

5. Verbeterplan Sociaal Domein

[Hier wordt ook het ingekomen stuk 2102018 Antwoord college B&W op vragen Verbeterplan Sociaal Domein meegenomen.](#)

Vooraf wordt vanuit de raad opgemerkt men moeite heeft met het feit dat er een bestuursvoorstel wordt uitgewerkt, terwijl wij als iASD daar geen kennis van hebben (dit is bekend vanuit een andere vrijwilligersfunctie).

Eerst wordt een geldbedrag binnen gehaald en dan pas wordt naar invulling gekeken. Er wordt dus inhoud gegeven aan de binnen gehaalde bedragen en dit is niet correct. De iASD wordt daarmee te kort gedaan en buiten spel gezet. Dit punt zal 10 maart a.s. ook in het gesprek meegenomen worden.

[Hoe we als iASD gaan reageren op het antwoord college B&W op vragen Verbeterplan Sociaal Domein?](#)

Schrijven we een brief of geven we een ongevraagd advies?

Vanuit de raad wordt aangegeven dat het geven van een ongevraagd advies de voorkeur heeft omdat men dan verplicht is te reageren. Dat is in het geval van een brief niet zo. En een ongevraagd advies kunnen we ook op onze website zetten.

Vanuit de raad worden de volgende opmerkingen gemaakt:

- Men gaat voorbij aan het probleem en bouwt een ontsnappingsclausule in. Dit is in strijd met het Inclusiebeleid.
- Er is duidelijkheid nodig voor de mensen waar het om gaat.
- Het is niet het antwoord waarop men had gehoopt. De burger met de kleine beurs is straks weer de dupe.

- Herindicatie bij chronische klachten is onnodig, levert onrust op bij de betrokkenen en kost extra geld. Bij een indicering voor onbepaalde tijd is ook een wettelijke verplichting om iedere 3 jaar hierna te kijken.
- De beweging maatwerk omzetten naar algemene voorzieningen is in gang gezet; voor beiden geldt een limiet van 19 Euro. Dus financieel gaat dit niet veel uitmaken, terwijl er wel de vraag is of de cliënt nog goed geholpen wordt.
- Intern wil men bedrijfsvoering verbeteren, maar men vergeet de leefwereld van de cliënt hierin mee te nemen (bureaucratische benadering).
- De cliënt moet aan de voordeur laagdrempelig geholpen worden en alleen de complexe situaties worden doorverwezen.
- Vanuit scholen wordt vaak oplossingsgericht gedacht en met ouders gesproken, maar dat moeten ze dan ook zelf oplossen.
- Generalistische medewerkers hebben vaak niet voldoende kennis paraat betreffende het voorliggende veld (Orion). Er moet veel meer hulp direct in de wijk gegeven worden (voorbeeld Eindhoven).

Er wordt afgesproken dat de voorzitter een concepttekst voor het ongevraagde advies maakt en rond stuurt. Het is wel de bedoeling dat iedereen dit leest en een reactie geeft.

6. Portefeuillehouders overleg Maastricht-Heuvelland 24 Februari jl.

De voorzitter informeert kort over dialoogsessie met collega voorzitters en wethouders over de samenwerking met adviesraden. De Startnotitie Regionaal adviezen Adviesraden Sociaal Domein Maastricht is als leidraad gebruikt en het doel was om meer tot inspiratiesessies te komen.

Vanochtend is aangegeven dat wij op tijd informatie willen ontvangen over de onderwerpen die besproken worden, zodat wij ook hierop adequaat en tijdig kunnen reageren. Dit is door de portefeuillehouders overgenomen en zal 10 maart a.s. meegenomen worden bij het overleg (eigen)portefeuillehouders.

Verder geeft de voorzitter aan dat hij door wethouder Jim Janssen heel incorrect is benaderd tijdens dit overleg (hij neemt zelf in deze nog contact op met dhr. Jansen). Vanuit de raad wordt aangegeven dat men dit 'gevoel' betreffende benadering herkent.

7. PO SD-breed overleg 10 maart a.s.

De voorzitter spreekt met mevr. Pelz af dat zij hem de genoemde opmerkingen in deze zo spoedig mogelijk per mail zal toesturen ter voorbereiding op het overleg. Er is aangegeven dat het jammer is dat er budgetten worden afgebouwd en er zijn vragen gesteld over de visie van het college/gemeente (brede adviesraad).

De voorzitter heeft het manifest Inclusief Maastricht benoemd en dit ook nog eens doorgestuurd naar iedereen. Mits wij naar een brede adviesraad toe moeten dan moet er ook naar de naam gekeken worden.

De voorzitter heeft ook met dhr. Botterweck over dit onderwerp gesproken vanwege zijn ervaring vanuit Gulpen-Wittem in deze. Er zou met werkgroepen gewerkt kunnen worden, maar dat lost het financiële probleem niet op.

Betreffende de doorontwikkeling adviesraden heeft de voorzitter nu niet zo veel te melden. Deze raden waren opgericht om het de gemeenten gemakkelijk te maken en

nu worden de budgetten gekort. Opheffen is de oplossing niet! Een andere optie is om als vrijwilligers organisatie verder te gaan en zo met een kleiner budget toch de achterban te vertegenwoordigen. De voorzitter is benieuwd hoe het overleg van 1 April a.s. gaat verlopen en wat het opbrengt.

Vanuit de raad wordt aangegeven dat men teleur gesteld is dat de gemeente hierop geen visie heeft gegeven en men vraagt zich af wat de meerwaarde is van een brede raad Sociaal Domein. Wij organiseren onze eigen achterban en geven advies op inhoud.

8. Stand van zaken werkgroepen

8.a. Werkgroep Economische zelfredzaamheid

Er wordt een brief verstuurd waarin wordt gevraagd uit te zoeken hoeveel mensen in Maastricht in de schuldhulpverlening terecht zijn gekomen door Corona.

8.b. Werkgroep Cliëntondersteuning en Mantelzorg

Deze werkgroep kampt nog steeds met het opvolgingsprobleem van dhr. Nol Stijnen.

8.c. Werkgroep Inclusie

Deze is al aan bod geweest bij het bespreken van de actielijst en mevr. Miranda Wiegiers pakt dit op (contact met stichting Samen Onbeperkt).

8.d. Werkgroep Communicatie

Geeft aan dat er nog interviews gepland worden.

8.e. Wonen en Zorg

Dhr. Visser laat weten dat de reactie van het college binnen is en daaruit weer een aantal vragen zijn ontstaan die voorgelegd zijn aan mevr. Thijssen. Deze informatie zal worden doorgestuurd.

9. Rondvraag en sluiting

Daar er verder geen punten voor de rondvraag zijn, bedankt de voorzitter eenieder voor zijn deelname en inbreng en sluit de vergadering.

Harry Visser,
Secretaris