

Verslag iASD-Maastricht d.d. 29 Juli 2020

Vastgesteld d.d. 26 Augustus 2020

Aanwezig : Kees Eken (voorzitter), Harry Bakels, Asmaa Moustaid Es-Sadki, Frans van der Horst, Wil Prickaerts (waarnemend lid), Nol Stijnen, Harry Visser, Miranda Wiegers, dhr. N. Hopman, gast en Gerdie Haasen, gast

Afgemeld : Jo Steel, ziekenhuisopname, Milan Panis, Michiel Hartholt

Notuliste : Wilma Pelz

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en laat weten dat dhr. Steel opgenomen is in ziekenhuis en dat het niet goed gaat. Er wordt afgesproken dat Wilma vanuit iASD een kaartje naar dhr. Steel zal sturen.

Verder wordt meegedeeld dat dhr. Visser de vergadering eerder moet verlaten in verband met een andere afspraak en dat dhr. Bakels later aansluit vanwege een andere afspraak. Dhr. Van der Horst zal per telefoon deel nemen aan het overleg. Helaas lukt het niet iedereen om middels Teams aan te sluiten bij dit overleg. Hier wordt aan gewerkt.

Dhr. Stijnen heeft aangegeven te stoppen per 1 Juli a.s.; hij heeft contact gehad met mevr. Gerdie de Veen betreffende opvolging in iASD. Op een later tijdstip zal bekeken worden hoe we afscheid nemen.

Mededelingen

1.a. Er wordt meegedeeld dat de vergadering van de stadsronde Omgevingswet op 15 September is in plaats van 14 September.

1.b. Mevr. Asmaa Moustaid-Es-Sadki geeft aan dat rond 14.00 uur bij haar in de buurt werkzaamheden van Volta plaats vinden, het kan zijn dat de verbinding dan weg valt.

Agenda vaststellen

De voorzitter informeert bij het vaststellen van de agenda over de brief waarin hij het college om een inhoudelijke reactie vraagt op het pré advies, zodat wij weten wat ze van ons advies overnemen.

Naar aanleiding van de brief (Sociaal Domein/noodplan) wordt opgemerkt vanuit de raad dat het een duidelijke brief is waarin naar voren wordt gebracht dat het om 'mis communicatie' gaat. De afzonderlijke adviesraden zijn géén lid van de integrale Adviesraad Sociaal Domein Maastricht. Goed is ook dat er meerdere keren in vermeld staat dat de andere adviesraden ieder met andere lokale zaken van het sociale domein bezig zijn.

Verder wordt opgemerkt dat de gemeente Maastricht ook wel eens extern advies heeft ingeroepen, waar veel geld voor betaald moest worden. Als je de afzonderlijke adviesraden gaat weg bezuinigen, moet je jezelf toch voeden. Welk prijskaartje gaat daar aan hangen? Men moet zich afvragen hoe serieus men participatie neemt als men afzonderlijke adviesraden weg bezuinigt. Dit kan dus niet door loting vervangen worden en men moet zich ook bewust zijn dat niet iedereen in Maastricht in staat is om zijn mening te verwoorden. Bij een loting kun je óók niet zien of het ervaringsdeskundigen zijn die mee kijken. Het doet burgerparticipatie tekort! Er wordt besloten de brief te versturen.

De agenda wordt goed gekeurd en vastgesteld.

2. Noodplan

Mevr. Gerdie Haasen sluit aan bij het overleg om een toelichting te geven op het noodplan. Mevr. Haasen begint met aan te geven dat zij dacht dat ze antwoord moest geven op technische vragen.

2.1. Daarop wordt vanuit de raad gevraagd wat *het doel van dit noodplan* is.

Ze geeft heel kort aan dat het de bedoeling is om 'het laaghangende fruit' aan de hand van de 4 verbeter doelstellingen bij elkaar te brengen.

2.2. Er wordt aangegeven dat er sprake is van 'een meerjarig veranderprogramma'... welk programma is dat? Het is hier niet bekend.

2.3. Waarom is aan de iASD nooit advies gevraagd betreffende dit programma?

Er wordt aangegeven dat het vreemd voelt om op een noodplan te moeten reageren, terwijl we de volledige informatie nog niet hebben.

Hierop geeft mevr. Haasen aan dat het veranderplan later aan bod komt.

2.4. Cliënten uit het Sociale Domein (90% jeugdzorg) worden vergeleken met Wmo – Dit zijn toch verschillende cliënten die niet 1 op 1 inwisselbaar zijn? In het noodplan gaat men meer uit van wat men anders gaat doen, dan van hoe men het anders gaat doen. Is al bekend welke gevolgen dit heeft voor de mensen die het aan gaat? Hierop wordt geantwoord dat het niet zo zeer te maken heeft met veranderingen, maar meer het hoe. 1P1G1R daar is de rol van de regisseur bij de cliënt neergelegd en dat gebeurt in het noodplan ook.

Vanuit de raad wordt aangegeven dat men (vanuit de participatiewet) inzet op het hoe en niet op de inhoud, maar dit kan wel gevolgen hebben voor de inhoud!

2.5. Er wordt opgemerkt dat maatwerkvoorzieningen steeds meer algemene voorzieningen worden. Geldt dit straks ook voor jeugdzorg? Er wordt geantwoord dat dit bij elke zorg geldt dus ook bij jeugdzorg zal dit gaan spelen. Bij een ingewikkelde problematiek geven ouders vaak aan het lastig te vinden om veel mensen over de vloer te hebben. Dat hoor je ook bij onderwijs/scholen terug... als er minder mensen bij betrokken zijn is het gemakkelijker om afspraken te maken. Dus dit zou geen kwaliteitsvermindering hoeven te betekenen. Er wordt aangegeven dat afstemming mooi is, maar wordt er ook samen gewerkt? Worden de cliënten wel geholpen met hun probleem? Als ik een probleem heb met mijn kind dan wil ik met iemand verbonden worden die mij meteen helpt. Hoe moet ik dat zien als er eerst een Keukentafelgesprek gevoerd moet worden?

Mevr. Haasen geeft aan dat het noodplan geen nieuw beleidsplan is. Het gaat er om duidelijk in kaart te brengen wat waar uitgevoerd wordt.

- 2.6.** Er wordt aangegeven dat er een info en analyse/verplichtingen-registratie wordt opgezet. Was die er nog niet? Geantwoord wordt dat het onvoldoende was en daarom kwamen bij de jaarafsluiting vaak tekorten in beeld.

Vanuit de raad wordt gevraagd of dit boven op de bestaande regeling komt. Dit klopt wordt aangegeven. Dit heeft men name betrekking op jeugdzorg omdat een groot gedeelte buiten de gemeentelijke toegang begint. Als je het overhevelt naar de Wmo heb je een minder grote belasting.

Mevr. Haasen geeft aan dat bevoegdheden blijven, maar men probeert op inhoud afstemming te krijgen en versnippering te vermijden en casussen zo klein mogelijk te houden. Er wordt naar een arrangement verwezen, maar men weet niet wat het inhoudt.

- 2.7.** Is er ook met Coronasituatie rekening gehouden? Door deze situatie krijgen veel mensen met onzekerheden te maken (werk, eenzaamheid, stress enz.) Denk aan kinderen die met mishandeling te maken hebben, in een normale situatie is het eerder mogelijk deze te zien... Scholen waren in de Coronatijd kinderen kwijt....Zijn de gevolgen van de Corona zichtbaar? Wordt daar naar gekeken?

Mevr. Haasen antwoordt dat het niet zo is dat ze niet zichtbaar zijn, maar dat ze wel heel verschillend zijn, ook bij jeugd. Bij Wmo zijn er ook mensen die niet naar buiten durven, maar dat geldt niet voor iedereen. Bij de Wmo is een groep die nu niet mee kan doen, maar er is ook een groep die het wel prettig vindt hoe ze nu ondersteund worden.

- 2.8.** Toewerken naar mensen sterker maken en meer op eigen netwerk terug te vallen, ervan gebruik te maken is goed. Maar wordt er ook gekeken naar de belasting van dat netwerk? Niet alleen jeugdzorg valt nl. op dat netwerk terug. Het kan ook zo zijn dat ouders die een kind met jeugdhulp hebben, zelf mantelzorger zijn van hun ouders... Dit is niet bekend, maar deze punten worden wel mee genomen.

Vanuit de raad wordt aangegeven dat er gemist wordt hoe het college er voor wil gaan zorgen dat er meer geld naar Maastricht komt om te zorgen voor de jeugdzorg. De gemeente Maastricht zal meer geld nodig hebben om de stijgende vraag van jeugdzorg aan te kunnen. Er wordt geantwoord dat er sprake is van stille diplomatie. Vanuit de raad wordt aangegeven dat men graag wil weten wat dit inhoudt.

G32; eenmalige compensatie ondersteuning; het nadeel daarvan is dat de noodzaak daardoor ook kleiner was geworden. Misschien hadden wij meer moeten laten zien wat wij doen. Er zou toch meer binnen gehaald moeten kunnen worden van het rijk. In het rapport van KPMG wordt aangegeven dat in het najaar hierna gekeken wordt. Er wordt aangegeven dat dit ook wel eens over de verkiezingen heen getild kan worden.

Afsluitend wordt vanuit de raad aangegeven dat men wel alle informatie wil hebben, zodat er ook een gedegen reactie gegeven kan worden.

3. Verslag en actielijst

Naar aanleiding van het verslag wordt opgemerkt, dat;

- 3.a.** Mevr. Wiegers niet aanwezig kon zijn bij de bijeenkomst van Omnibuzz zoals ze had aangegeven. Ze krijgt wel de stukken toegestuurd en zal die doorsturen naar de andere leden.
- 3.b.** Naar aanleiding van de participatiewet is contact geweest met mevr. Nardie Beckers die aangeeft dat ze altijd bereid is om bij dit overleg aan te sluiten, maar dat het aan ons is om actie in deze te ondernemen.
- 3.c.** Dat het DB de brief van dhr. Milan Panis heeft doorgegeven aan Willemijn met de vraag of deze in lijn is met onze voorstelling van de leden op de website. Er wordt aan gewerkt.
- 3.d.** Naar aanleiding van advies nr. 19 geeft de voorzitter aan dat hij tijdens de manifestatie van scootmobiel in Maastricht contact heeft gehad met dhr. Bert Jongen en hij had hem gevraagd naar wat er gebeurt met ons pré advies. Zijn reactie ('het is nu aan de gemeenteraad') was de aanleiding geweest om de brief te schrijven waarin wij vragen om een inhoudelijke reactie (zie ook punt 1.c.) Wij zijn een adviesorgaan van het college en willen een inhoudelijke reactie op ons advies.

Het verslag wordt goedgekeurd en vastgesteld.

Actielijst

De actielijst wordt doorgenomen en naar aanleiding van punt

- 20-16 Toelichting Nieuwe Inburgeringswet** laat de voorzitter weten dat hij met de ambtenaar contact heeft gehad. Deze ambtenaar heeft aangegeven dat hij dit onderwerp graag nader wil toelichten aan ons. Dit wil de voorzitter dan samen met het CIMM doen. De voorzitter vraagt of mevr. Moustaid-Es-Sadki dit wil regelen met het CIMM en dhr. Mike Brouwer medio november 2020.

De actielijst zal aan de hand van de opmerkingen en het verslag worden bijgewerkt.

4. Ingekomen stukken

200702 Omgevingsvisie stand van zaken; ter kennisgeving

200714 Onderzoek Stec woonprogrammering ; wordt opgepakt door werkgroep Wonen en Zorg.

5. Uitgaande stukken

Eerder besproken en de opmerkingen worden door de voorzitter meegenomen.

De voorzitter geeft aan hij er van uit gaat dat ook deze brief wordt doorgestuurd aan de gemeenteraad. Hij hoopt op die manier te voorkomen dat er op basis van verkeerde informatie besluiten genomen worden. Vanuit de raad wordt aangegeven dat men akkoord gaat met het versturen van de brief (met de aangegeven aanpassingen).

6. Armoede – schuldhelpverlening

Dit is een beleidskader waarover wij in augustus 2019 al hebben geadviseerd. Dit is pas in maart en juni 2020 afgehandeld. Ons advies van 2019 wat is meegestuurd, is dan natuurlijk wel verouderd! (Corona is er niet in meegenomen). Zonder Corona is de armoede in 2021 met 1/3 toegenomen; waarom is dat niet meegenomen?

Er wordt afgesproken dat de voorzitter een concept zal voorbereiden als vervolg op ons advies van 2019. Hij zal dit via de mail rondsturen, zodat eenieder daarop kan reageren.

7. Inburgeringswet

Er is contact geweest met dhr. Mike Brouwer; er zijn een aantal vragen gesteld betreffende de eisen die gesteld worden (niveau's B1 en B2, wie wat moet betalen). Ook wordt aangegeven dat het behalen van een niveau in België goedkoper is dan in Nederland. In het najaar wil dhr. Brouwer voor een toelichting zorgen en deze ook hier komen toelichten. De voorzitter heeft voorgesteld dit samen met het CIMM te doen.

8. Stand van zaken werkgroepen

In verband met tijd niet aan bod geweest

9. Rondvraag en sluiting

9.1. Dhr. Bakels geeft aan beperkt inzet te zijn wegen een medische ingreep die gepland staat. DB kan bij hem thuis vergaderen.

Mocht een reguliere vergadering in het stadshuis gepland worden, dan zal dhr. Bakels digitaal aansluiten.

9.2. Betreffende Omnibuzz wordt opgemerkt dat er tijdens de laatste bijeenkomst vragen zijn gesteld over de zienswijze, omdat het aantal ritten gedaald was in de Coronatijd. Men vraagt zich ook af welke gevolgen dit gaat hebben betreffende de begroting. Er wordt ook opgemerkt dat de busjes van medio tweede helft augustus ook aan de achterkant van de Brusselse Poort stoppen.

9.2. Dhr. Nico Hopman geeft aan dat hij het prettig vond om als gast tijdens dit overleg te mogen aansluiten. Het was heel leerzaam. De voorzitter laat weten dat hij al navraag heeft gedaan betreffende ruimte voor een vacature in de raad. Hem is echter aangegeven dat het verstandig is om hier even mee te wachten.

Daar er verder geen punten voor de rondvraag zijn bedankt de voorzitter eenieder voor zijn inbreng en sluit de vergadering.

Harry Visser,
Secretaris