



Integrale

Adviesraad Sociaal Domein Maastricht

Aan: Het College van Burgemeester en Wethouders der Gemeente Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

Datum: 2 april 2020 briefnummer: ASD-200402-1 behandelt door: Harry Visser Telefoonnummer: 0636207525

Betreft: Vragen n.a.v. onderlegger bijlage:

Geacht college,

Naar aanleiding van uw onderlegger bezuinigingsproces heeft de iASD de volgende vragen over uw collegescenario.

Beleidsveld bestuur en dienstverlening

1. 1.2. Gemeentepagina in VIA Maastricht vervangen door digitale informatie: Hoe gaat u dan 'digibeten' informeren?
2. 1.9. Wachttijden telefoon en loket laten oplopen is niet klantvriendelijk. Welke maatregelen neemt u om dit te voorkomen?

Beleidsveld WMO

3. 2.1. Abonnementstarief WMO: Wat is het resultaat over 2019 van het onderzoek naar de gedachte aanzuigende werking van het abonnementstarief?
4. 2.3. Pilot invalideparkeerkaarten: welke voordelen heeft de pilot opgeleverd?
5. 2.4. Vergroten aandeel PGB bij huishoudelijke hulp: in hoeverre gaat de gemeente budgethouders hierbij ondersteunen? Wanneer zijn de resultaten te verwachten van het nader onderzoek naar de organisatiekosten?
6. 2.5. Scootmobielen als algemene voorziening: bent u bereid deze algemene voorziening te organiseren in elke wijk van Maastricht? Hoeveel ongebruikte scootmobielen zijn er?

7. 2.7. Aanhalen poortwachtersfunctie bij toegang begeleiding, indicatiestelling hoger dan realisatie? Misschien is er niks mis met de indicatiestelling, maar worden aanbieders niet afgerekend op resultaat. Waarom rekent u aanbieders niet af op het te bereiken/bereikte resultaat?
8. 2.8. Landelijke budgetten: bent u bereid op dit gebied te kijken naar de resultaten in Heerlen?

Beleidsveld jeugd

ALGEMEEN: 'Jeugd' is het enige beleidsveld waarbij het college de bezuinigingsmogelijkheden niet heeft verminderd in het collegescenario. Hoe is dit te verklaren? Wilt u dit a.u.b. toelichten?

9. 3.2. Meer regie op gezinnen met complexe problematiek: volgens ons kloppen hier de ingeboekte bedragen niet. Volgens ons is 15% van € 3.300.000 (30 x gemiddeld € 110.000) een bedrag van € 495.000 en niet € 331.000. Bent u het hier met ons eens of zien wij dit verkeerd?
10. 3.3. Stimuleren pleegzorg en uitbreiding gezinshuizen: deze bezuiniging staat of valt met het al dan niet behalen van succes. Is er al een oplossing voor het probleem van vergoeding van pleegkosten in het vrijwillige kader?
11. 3.4. Alleen erkende, bewezen interventies inzetten: lijkt de kwaliteit te vergroten, mits spankracht van bestaande organisaties in het voorliggende veld goed in de gaten wordt gehouden.
12. 3.5. Bonus/malussysteem: is het geld bepalend voor het begeleiden van jongeren?
13. 3.9. Transformatieplan gecertificeerde instellingen: bezuiniging alleen haalbaar bij draagvlak instellingen voor verbetermaatregelen. Is hier akkoord over met de instellingen?

Beleidsveld participatie

14. 4.1. Meer focus in re-integratie. Doelgroepenkeuze, stoppen met begeleiding beschut werk: Maastricht-Heuvelland richt bewust geen beschut werk in, maar kiest voor het alternatief 'arbeidsmatige dagbesteding'. Hoe kan er worden bezuinigd op iets dat niet bestaat? Is hier geen sprake van (leeftijds) discriminatie? Is deze bezuiniging juridisch gezien überhaupt wel mogelijk, aangezien Maastricht deze extra middel in 2016 van het rijk heeft gekregen voor het bevorderen van nieuw beschut werk?

Beleidsveld armoede

ALGEMEEN: ten opzichte van de door KPMG in beeld gebrachte bezuinigingsmogelijkheden in dit beleidsveld valt het op dat de 'aanval op de

armoede' in Maastricht verschoond blijft van ingrijpende bezuinigingen die maatschappelijk ontwrichtend zouden kunnen werken.

15. 5.1. Verhogen termijn individuele inkomenstoeslag: hoe wordt hier in een stad als Heerlen of Sittard-Geleen mee omgegaan? Hoe hoog is het bedrag van deze inkomenstoeslag per persoon of per huishouden?
16. 5.2. Generieke declaratieregelingen ombouwen tot maatwerkbudget: =PM-post, wat zijn de gevolgen?
17. 5.3. Tegemoetkoming kosten aanvullende ziektekostenverzekering, =PM-post en nader te onderzoeken: is hier sprake van overlap met 2.2.?
18. 5.5. Schrappen professionele coördinatie schuld en budgetbuddy's Trajekt: waarom wordt hier de voorkeur gegeven aan Humanitas? Bestaat hier niet het risico van kwaliteitsvermindering?
19. 5.6. Bijzondere bijstand duurzame gebruiksgoederen prijslijst 2^e hands Nibud: =PM-post, hoe duurzaam is de aanschaf van 2^e handsgoederen? Wie bepaalt de staat van deze goederen?

Beleidsveld toegang

20. 6.3. Anders organiseren "voor deur"/dienstverlening: ambitieuze doelstelling, want vergt integrale en ontschottende werkwijze met bijbehorende coördinatie, de inhoudelijke zorgvraag van burgers niet uit het oog verliezen en zorgvuldige afstemming met hetgeen 'inkoop' doet c.q. moet doen. Kunt u ons uitleggen, hoe deze operatie leidt tot dit grote bezuinigingsbedrag, zonder dat aan kwaliteit van de ondersteuning wordt ingeboet? Zo ja, hoe moeten wij dat zien?

Beleidsveld gezondheid

21. 7.1. Bijdrage corporaties aan Vangnet OGGZ: hoe groot is de kans dat corporaties hier volledig in gaan bijdragen? Wat doet u als u daarin niet slaagt?
22. 7.3. Stoppen budget 'door de wijk gevraagde producten' en 'familiespreekuur': Het college schrijft zelf dat deze activiteiten belangrijk zijn in de aanpak van psychische en psychiatrische problematiek, maar constateert tevens dat deze activiteiten de minste maatschappelijke consequenties hebben. Hoe zit dit? Lopen we hier niet de kans dat wijken en buurten gaan afhaken?
23. 7.4. Samenvoegen inloopvoorzieningen GGZ: het college schrijft zelf dat dit momenteel een laagdrempelige voorziening is. Samenvoegen zou een einde kunnen maken aan die laagdrempeligheid. Het gaat hier om een geringe besparing. Is deze besparing het wel waard, gelet op het voordeel van de huidige laagdrempeligheid?

24. 7.5. Afbouwen minst renderende activiteiten Mental Health: ook hier een geringe besparing. Dezelfde vraag als bij 7.4.

25. 7.6. Vermindering inzet preventie & participatie GGZ/Vangnet OGGZ door verbinding van taken en inzet, =PM-post, ontwikkeltraject. Gaat het hier om een groot bedrag?

Beleidsveld sport en onderwijs

26. 8.2. Versoberen verordening leerlingenvervoer: grootste zorg ligt hier bij het passend onderwijs. Hoe wordt de noodzaak dan vastgelegd? Aan de hand van het gebruik van hulpmiddelen?

27. 8.9. Verhogen tarieven zwembad: welke gevolgen gaat dit hebben voor gebruikers /het gebruik van het zorgbad?

Beleidsveld samenkracht/burgerparticipatie

28. 9.2. t/m 9.5. Vrijwilligerssubsidies: hoe verhouden zich deze maatregelen tot het pleit van de gemeente, dat zij niet kan zonder de vrijwilligers?

29. 9.6. Wijziging invulling mantelzorgcompliment: betekent dit dat het huidige bedrag van de mantelzorgwaardering wordt gehalveerd?

Namens de leden van de integrale Adviesraad Sociaal Domein Maastricht verzoeken wij u om een spoedige beantwoording van onze vragen.

Hoogachtend,



Harry Visser,
secretaris



Kees Eken,
voorzitter