



Integrale Adviesraad Sociaal Domein Maastricht

Concept **Verslag ASD-Maastricht d.d. 24 April 2019**

Vastgesteld d.d. 29 mei 2019

Aanwezig: Kees Eken (voorzitter) , Jo Steel, Nol Stijnen, Harry Visser, Miranda Wieggers, Michiel Hartholt (gemeente), dhr. Hup Peters, Publieke Tribune

Afgemeld: Harry Bakels, Frans van der Horst en Asmaa Moustaid Es-Sadki met kennisgeving, Emanuel Merkus zonder kennis geving

Notuliste: Wilma Pelz

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom. Vandaag sluit dhr. Hup Peters aan op de publieke tribune bij dit overleg. Hij wordt ook hartelijk welkom geheten.

Mededelingen:

- 1.a.** Dhr. M. Hartholt deel n.a.v. het door de raad gegeven advies nr. 14 (Omnibuzz) mee dat dit advies op 7 mei a.s. in het college ter sprake komt.
- 1.b.** De voorzitter laat weten dat er 11 April jl. overleg is geweest met andere adviesraden. Er is afgesproken dat betreffende het onderwerp Omgevingsvisie en Sociaal Domein samen te werken. De voorzitter vraagt daarom dan ook aan de leden van de raad of het goed is als hij voor het volgende overleg van deze raad ook vertegenwoordigers van de andere raden uit nodigt. Hiermee gaat men akkoord en de voorzitter zal dan namens deze adviesraad de uitnodiging verzorgen.
- 1.c.** Er wordt opgemerkt dat punt 2. Van de agenda in een volgend overleg aan bod komt, maar dus niet vandaag.

2. Toekomstagenda Sociaal Domein

Dit punt komt in mei op de agenda terug.

3. Verslag en actielijst:

Verslag van 27 Maart 2019

Het verslag wordt doorgenomen en naar aanleiding van het verslag wordt het volgende opgemerkt:

- 3.a.** Betreffende punt 4.c. van het verslag (witte flat) wordt opgemerkt, dat deze raad is verzekerd dat dit geen problemen voor dak- en thuislozen gaat opleveren. De afspraken in deze krijgen we ook nog schriftelijk toegezonden.

- 3.b.** Betreffende punt 6.e. (Opvolging dhr. Cornelissen) wordt opgemerkt dat er nog geen nieuws is.
- 3.c.** Betreffende punt 7. (vragenlijsten betreffende hulp) laat dhr. M. Hartholt weten dat deze verstuurd zijn en dat de gemeente voor 1 Juli a.s. moet rapporteren. Na de zomervakantie wordt met de adviescommissie seniorenbeleid contact opgenomen om over hun wensen te praten.

Het verslag wordt na de wijziging van de naam van dhr. Werker goedgekeurd en vastgesteld.

De actielijst wordt doorgenomen en naar aanleiding van wordt het volgende opgemerkt:

- 19-02 Er wordt afgesproken dat ook leden van andere adviesraden voor het volgende overleg worden uitgenodigd
- 19-13 Mevr. Wiegers laat weten dat er een verschil dreigt te ontstaan tussen mensen die wel en niet gebruik maken hulpmiddelen. Mevr. Wiegers zal nagaan of hier jurisprudentie over is.

4.a. Ingekomen stukken

Wij hebben een advies gestuurd betreffende het beleidsplan Jeugdhulp 2019-2022. Op dit advies hebben we weliswaar een snelle reactie ontvangen, maar ook een onbevredigende, c.q. onbevredigende reactie.

Door ons was aangegeven dat we het geen beleidsplan vinden. Nu blijkt dat de naam veranderd is. Vanuit de raad hebben wij een aantal vragen gesteld, maar daar hebben we geen duidelijke antwoorden op. Er wordt ook aangegeven dat een werkgroep met de analyse aan de slag is en in de monitor terug te vinden is wat ermee gedaan is.

Bij de stadsrondes kwam o.a. het onderwerp 'kleine beurs' ter sprake. Alleen al uit de hoge opkomst bleek dat dit een urgent punt is in Maastricht. De tijd van praten is voorbij, er zullen ook resultaten zichtbaar moeten worden. Dit betekent dat er haalbare doelstellingen geformuleerd moeten worden met een daarbij behorend tijdsplan. Er wordt opgemerkt dat ook verhoging van de tarieven Omnibuzz armoede in de hand kan werken.

4.b. Uitgaande stukken:

Geen opmerkingen.

5. Gesprek met de wethouder Janssen, 9 mei a.s.

De ervaring tot nu toe is, dat er steeds onbevredigende antwoorden komen op de vragen die gesteld worden betreffende het onderwerp 'werken met een beperking'.

In deze geeft de voorzitter wel aan dat er inmiddels meer mogelijkheden zijn voor mensen met een beperking. Hij geeft ook in het kort aan wat er op dit moment al veranderd is voor mensen met een beperking (vanuit het MTB). In de presentatie van de voorzitter over 'werken met een beperking' zal hij de betreffende sheet ook

aanpassen en dan de gewijzigde presentatie ter informatie naar de leden van de raad toesturen.

Vanuit de raad wordt opgemerkt, dat er extra geld voor begeleiding van deze doelgroep beschikbaar is gesteld, maar het is niet duidelijk hoe dit besteed gaat worden. Graag wil de raad de stand van zaken betreffende dit onderwerp weten.

Dhr. H. Peters (publieke tribune) geeft in deze aan dat begin April een bijeenkomst is geweest. Daar is aangegeven dat werk in de buurt met maatschappelijk nut wenselijk is. De vraag van hem is of dit ook voor mensen met een beperking geldt. Voorheen viel dit allemaal onder WSW, maar nu is niet duidelijk wat mogelijk is.

De voorzitter geeft aan dat dit onder het onderwerp parallelle arbeidsmarkt en sociale economie valt en hij het mee zal nemen in het gesprek met de wethouder.

Eveneens wordt opgemerkt dat als men mensen met hoge schulden deze schulden kwijt scheldt, dit vaak meer nut heeft dan alle andere maatregelen. Als mensen schulden vrij zijn, dan is er minder stress, waardoor mensen zich beter op hun ontwikkeling kunnen richten. De mensen hebben dan meer energie om te zorgen dat ze uit de armoede komen en blijven. Andere maatregelen betekenen vaak het ene gat met het andere vullen.

In Amsterdam zijn met bovengenoemde maatregel al goede resultaten behaald!

De voorzitter laat weten dat hij vanuit het CIMM aanvullende vragen heeft ontvangen naar aanleiding van het Beleidsplan Jeugdhulp. Te weten:

- welk percentage van de probleemjeugd heeft een migratieachtergrond en nog dieper bekeken, ouders met een orthodoxe geloofsinstelling? De reden van mijn vraag is dat die groep een geheel andere aanpak vereist.
- welk percentage betreft een multiproblematiek van bijvoorbeeld (langdurige)armoede en/of werkloosheid en/of laaggeletterdheid van een of beide ouders?
- Normale jeugdzorg is vaak niet meer toereikend en welk percentage van de jongeren vereist hoog specialistische zorg? Wie kan die geven?
- Welk percentage van de probleemjongeren wordt met de huidige methoden niet of nauwelijks bereikt en vormt dus een "tijdbom" in de samenleving qua criminaliteit en polarisering?
- Wordt er wel nauw samengewerkt met o.a. scholen?
Wie overziet de totale regie en met welke visie?

De voorzitter stelt voor om deze vragen mee te nemen, samen met onze eigen vragen, tijdens het gesprek met dhr. Janssen. Uiteraard zal dan aangegeven worden dat deze vragen vanuit het CIMM gesteld zijn.

6. Jeugdhulp

De reactie op het beleidsplan Jeugdhulp is al ter sprake geweest naar aanleiding van de verstuurde reactie aan het college. Verder hebben wij ook vanuit de kant van het

CIMM vragen betreffende dit onderwerp ontvangen. Onze eigen vragen en de vragen vanuit het CIMM zullen meegenomen worden in het gesprek met de wethouder.

7. Blauwe Zorg

Wij hebben een antwoord ontvangen van mevr. Vaessen. Er wordt aangegeven dat het een redelijk algemeen antwoord is. Betreffende het opleiding wordt in het antwoord aangegeven dat de organisaties zelf bepalen wie ze willen opleiden. Ervaring vanuit de raad is, dat dit maar weinig gebeurt en vaak zijn het dan ook niet de handen aan het bed die worden opgeleid. De raad heeft nog vraagtekens bij dit project. Er wordt ook aangegeven dat bezuiniging hier geen rol in speelt. Vanuit de raad wordt gedacht dat dit wel het geval is. Er wordt voorgesteld om mevr. Vaessen voor het overleg van Juni 2019 uit te nodigen en dan om specifiekere antwoorden te vragen. De raad ziet geen vooruitgang en het project loopt al redelijk lang.

Een andere vraag die vanuit de raad gesteld wordt, is: 'Hoe wil men de beweging positieve gezondheid in gang houden als iedere keer gekeken moet worden of het project verlengd wordt?'. Er wordt aangegeven dat bij het bieden van thuishulp men inmiddels wel zo ver is dat men daar anders naar kijkt. Binnenkort krijgen we daar meer informatie over.

8. Stand van zaken werkgroepen

8.a. Inclusie

Mevr. Wiegers geeft aan dat er overleg is geweest met de kartrekkers betreffende het project Monitoring. Er was geld over en dit wil men inzetten ten behoeve van mensen met een andere culturele achtergrond. Hierover is nog geen definitieve beslissing genomen.

Binnenkort wordt bekeken wie wat gaat doen aan de hand van het beleidsplan.

8.b. Cliëntondersteuning/mantelzorg

Er is geen nieuws. Men wacht nog steeds op de notitie die gestuurd zou worden. Dhr. Stijnen zal contact opnemen met Marijke in deze. Dhr. Visser geeft aan dat er een enquête is uitgezet betreffende mantelzorg in Nederland en deze is nu ook in Zuid Limburg uitgezet.

8.c. Wonen en Zorg

Er wordt aangegeven dat de groep niet bij elkaar geweest is en het lastig is om de groep bij elkaar te krijgen. Dhr. Visser heeft een afspraak met mevr. Resi Penders om te bekijken wat Burgerkracht Limburg in deze kan betekenen. Na 7 mei a.s. zal er meer informatie zijn.

8.d. Communicatie

Van deze groep is niemand aanwezig; de voorzitter zal contact opnemen in verband met het plannen van een tweede workshop.

8.e. Economische Zelfredzaamheid

De voorzitter laat weten dat dit onderwerp gedeeltelijk al aan bod is geweest. Het is wel een onderwerp dat de aandacht verdient. Als er niets gebeurt op dit gebied zijn de jongeren uit het speciale onderwijs de volgende generatie in de bijstand...

8.f. Jeugd

Er is een afspraak gepland d.d. 8 mei a.s. om over de werkgroep in gesprek te gaan. Nu wordt voorgesteld om ook de ondersteuners van de jeugd cliëntenraden voor dit

gesprek uit te nodigen. Ook zal gekeken worden of het mogelijk van een vergaderlokatie in Maastricht gebruik te maken.

9. Rondvraag en sluiting:

Dhr. Hub Peters geeft aan dat er nu in de politiek veel gepraat wordt, maar het gaat om het recht van de mens om te bestaan. Bestaanszekerheid het uitgangspunt moet zijn en armoede moet de wereld uit. Er zou een eikpunt moeten zijn, denk hierbij aan een basisuitkering die nodig is om te kunnen leven. Bekijk daarna wat er nodig is om deze te realiseren.

Betreffende Blauwe Zorg wordt opgemerkt dat in dit project voor hem (dhr. Peters) niet duidelijk is waar welk geld aan besteed wordt. Er is veel geld in dat project gestoken; er gebeuren ook goede dingen, er is beweging in de wijken en de bewoners worden meegenomen. Maar voor hem is het de vraag of het geld besteed wordt aan zaken waarvoor het bedoeld was en waarom en/of hoe het VGZ hierin mee financiert.

Betreffende de keukentafelgesprekken wordt opgemerkt dat er steeds meer signalen komen dat er slechte verslaglegging van de gesprekken is en zaken fout worden opgeschreven. Op 19 juni a.s. hebben wij een afspraak met dhr. N. Beckers en er wordt afgesproken dat dit punt dan ook ter sprake zal komen.

Dhr. Visser geeft aan dat hij 15 mei a.s. niet bij het DB overleg aanwezig kan zijn wegens vakantie; maar dat hij zal zorgen dat de agenda klaar staat op lbabs.

10. Stukken ter informatie

Dhr. Visser geeft aan dat het concept jaarverslag 2019 volgende week klaar zal zijn.

Harry Visser, secretaris